

YARGITAY KARARLARI

Yargıtay 3. Hukuk Dairesinden:T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A
Y A R G I T A Y İ L Â M I

Esas No : 2025/4291
Karar No : 2025/5014

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : İstanbul 20. Sulh Hukuk Mahkemesi
TARİHİ : 11.02.2025
SAYISI : 2022/462 E., 2025/235 K.
DAVACI : Belgin Turageldi vekili Avukat Diler Tamer
DAVALI : Zeki Özkalaycı vekili Avukat Murat Varol
DAVA TARİHİ : 21.01.2021
İLK DERECE MAHKEMESİ : Kanun Yararına Temyiz Bürosu

İlk Derece Mahkemesince kesin olarak verilen kararın kanun yararına temyizden incelenmesi Adalet Bakanlığı tarafından istenilmiş olmakla; Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili; müvekkiline babasından miras yoluyla intikal eden taşınmazı 01.01.2006 tarihinden bu yana sözlü kira sözleşmesine istinaden kiracı sıfatıyla kullanan davalının, 2016- 2020 yılları arasındaki döneme ilişkin toplam 45.600,00 TL olan kira bedelini ödemediğini, 02.12.2020 tarihli ihtarname ile kira borcunun yasal 30 günlük süre içerisinde ödemesinin ihtar edildiğini, davalının ihtarnamenin kendisine tebliğinden itibaren yasal 30 günlük süre içerisinde kira bedellerini ödemediğinden temerrüde düştüğünü ileri sürerek; davalının temerrüt nedeniyle tahliyesine, 45.600,00 TL kira bedelinin yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili; dava konusu taşınmazı davacının murisinden 01.03.2008 başlangıç tarihli kira sözleşmesi ile kiraladığını, kira bedellerini ödediğini, davanın süresinde olmadığını savunarak, davanın reddini istemiştir.

III. MAHKEME KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararıyla; kiraya verenin 02.12.2011 tarihinde vefatı ile geride mirasçı olarak davacı ile eşi Sultanیه'nin kaldığı, 02.12.2020 tarihli ihtarnamenin yalnızca davacı tarafından çekildiği, zorunlu dava arkadaşı olan diğer mirasçı davalıya ihtar göndermediğinden tahliye şartlarının gerçekleşmediği, davacı kira bedelinin miktarı konusunda ispata elverişli bir delil sunmadığından kira bedeli konusunda davalının beyanın esas alındığı, davalının hesap edilen kira bedelini ödediğini ispat edemediği gerekçesiyle; davanın kısmen kabulüne,

tahliye talebi bakımından davanın reddine, 40.200,00 TL kira alacağının dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine karar verilmiştir.

IV. KANUN YARARINA TEMYİZ

A. Kanun Yararına Temyiz Sebepleri

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına yönelik Adalet Bakanlığınca; kiraya verenin 02.12.2011 tarihinde vefat ettiği, mirasçılarının eşi Sultaniye ve kızı davacı olduğu, Sultaniye'nin 06.04.2019 tarihinde vefat ettiği, tek mirasçısının kızı davacı olduğu, kiralananın tapu kaydının 21.11.2019 tarihinde davacıya intikal ettiği, temerrüt ihtarnamesinin davacı tarafından 02.12.2020 tarihinde düzenlenilerek tebliğ ettirildiği, Mahkemece, dava konusu taşınmazın malikinin davacı olduğu ve ihtarnamenin de bu malik tarafından düzenlendiği ve hukuksal olarak geçerli olduğu dikkate alınarak, tahliye talebinin esasına ilişkin bir karar verilmesi gerekirken yazılı gerekçe ile tahliye talebinin reddine karar verilmiş olmasının usul ve yasaya aykırı olduğu ileri sürülerek, kanun yararına temyiz isteminde bulunulmuştur.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık, temerrüt nedeniyle kiralananın tahliyesi ve kira alacağı istemine ilişkindir.

Davacının murisi ile davalı arasında 01.03.2008 başlangıç tarihli kira sözleşmesi düzenlenmiştir. Kiraya verenin vefat ettiği, mirasçılarının eşi Sultaniye ve kızı davacı olduğu, Sultaniye'nin ise 06.04.2019 tarihinde vefat ettiği, tek mirasçısının davacı olduğu anlaşılmaktadır. Temerrüt ihtarnamesinin keşide edildiği tarihte, kiraya verenin kalan tek mirasçısı ve kiralanan taşınmazın maliki olan davacı tarafından temerrüt ihtarnamesi gönderilmesinde bir usulsüzlük ve eksiklik bulunmamaktadır.

Hal böyle olunca İlk Derece Mahkemesince; davacının tahliye talebinin esası değerlendirilerek sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken, yanlışlı değerlendirmeyle yazılı şekilde karar verilmiş olması usul ve yasaya aykırı olduğundan Adalet Bakanlığının kanun yararına temyiz isteminin kabulü gerekmektedir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Adalet Bakanlığının 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 363. maddenin birinci fıkrası hükmüne dayalı kanun yararına temyiz isteminin kabulü ile kararın aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca sonuca etkili olmamak üzere **KANUN YARARINA BOZULMASINA**,

Dava dosyasının İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Adalet Bakanlığına gönderilmesine,

21.10.2025 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY İLÂMI

Esas No : 2025/4293
Karar No : 2025/5746

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : Tekirdağ 5. Asliye Hukuk (Tüketici) Mahkemesi
TARİHİ : 08.01.2025
SAYISI : 2024/182 E., 2025/6 K.
DAVACI : Hülya Çeşni vekili Avukat Aslıhan Özyıldırım
DAVALI : Homend Elektronik Dayanıklı Tüketim Cihazları San. ve Tic. A.Ş. vekili Avukat Damla Nur Ercan
DAVA TARİHİ : 29.03.2024

İlk Derece Mahkemesince kesin olarak verilen kararın kanun yararına temyizen incelenmesi Adalet Bakanlığı tarafından istenilmiş olmakla; Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili; 24.11.2023 tarihinde e-devlet uygulaması üzerinden Tüketici Hakem Heyetine aldığı ürünün ayıplı olduğu gerekçesiyle başvuru yaptığını, ilerleyen günlerde Hakem Heyetince bilgi belge eksikliği nedeniyle açıklama istediklerini, açıklamalarını ve belgelerini içeren tüm bilgileri fiziki olarak İlçe Tüketici Hakem Heyetine iletilmek üzere İlçe Tüketici Hakem Heyetine teslim ettiğini, İl Tüketici Hakem Heyetinin başvurunun bilgi ve belge eksikliği nedeniyle reddine karar verdiğini, kararın usul ve yasaya aykırı olduğunu, 01.03.2024 tarihli ve 010320240000155 no.lu Tekirdağ İl Tüketici Hakem Heyetinin kararının iptalini, ayıplı olan çay makinesinin satın alma bedelinin tarafına ödenmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili; davacıya ürünü bütün halinde teslim etmesi gerektiği belirtilmişse de davacı tarafından ürünün bir kısmının servise teslim edilmiş olduğunu, bunun üzerine eksik gönderilen ürünleri kontrol edemeyen müvekkili şirketin ürünü tüketiciye geldiği şekilde iade etmiş olduğunu, davacı ürünün müvekkili şirket tarafından servisten eksik gönderildiği iddiasıyla Tüketici Hakem Heyetine başvurduğunu, dava dilekçesinin tebliğ edilmesinin ardından müvekkili şirket tarafından gerekli incelemeler yapıldığını, ürünün servise davacı tarafından eksik gönderildiğinin tespit edilmiş olduğunu, davacının haksız kazanç elde etme gayesiyle hareket etmesinin iyi niyet kurallarına aykırı olduğunu savunarak, davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararıyla; tüketici tarafından ürünün tam ve eksiksiz gönderildiği hususunun ispatlanmadığı, her ne kadar davacı ve vekili tarafından bilirkişi raporunda incelemesi yapılan ürünün başkasına ait olduğu ileri sürülmüş ise de; davacı tarafın soyut beyanı dışında bu hususu ispatlar nitelikte somut bir delil bulunmadığı gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiştir.

IV. KANUN YARARINA TEMYİZ

A. Kanun Yararına Temyiz Sebepleri

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına yönelik Adalet Bakanlığınca; Mahkemece, eldeki davanın Tüketici Hakem Heyetinin tüketicinin aleyhine verdiği bir karara itiraza ilişkin olduğu ve reddedilen davada karar tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarife'sinin 13. maddesine göre reddedilen miktarı geçmeyecek şekilde davacı aleyhine 999,99 TL vekâlet ücretine hükmedilmesi gerektiği gözetilmeksizin yazılı şekilde karar verilmiş olmasının usul ve yasaya aykırı olduğu ileri sürülerek, kanun yararına temyiz isteminde bulunulmuştur.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyşmazlık, davacı tüketici tarafından aleyhine verilen Tüketici Hakem Heyeti kararının iptali davasında aleyhine karar verilmesi halinde hükmedilen vekalet ücretinin bedeli noktasında toplanmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinde; davacı tarafından davalı şirketten 999,99 TL bedelle satın alınan çay makinesinin garanti süresi içerisinde arızalanması nedeniyle yetkili servise gönderildiği, yetkili servise ürünün tüm parçalarının eksiksiz gönderilmesine rağmen ürünün servise eksik gönderildiği gerekçesiyle, ürünün tamir edilmediği belirtilerek Tekirdağ İl Tüketici Hakem Heyeti Başkanlığına yapılan başvurunun bilgi ve belge eksikliği nedeniyle reddine karar verildiği, davacı tüketici tarafından bu kez Hakem kararının itirazın incelenerek iptaline karar verilmesinin istendiği, Mahkemece davanın reddine karar verildiği, davacı tüketici aleyhine 15.000,00 TL maktu vekâlet ücretine hükmedildiği ve kararın kesin olduğu anlaşılmıştır.

Karar tarihinde yürürlükte bulunan 2024-2025 tarihli Avukatlık Asgari Ücret Tarife'sinin "Tarifelerin üçüncü kısmına göre ücret" başlıklı 13. maddesinde ise "(1) Bu Tarife'nin ikinci kısmının ikinci bölümünde gösterilen hukuki yardımların konusu para veya para ile değerlendirilebiliyor ise avukatlık ücreti, davanın görüldüğü mahkeme için bu Tarife'nin ikinci kısmında belirtilen maktu ücretlerin altında kalmamak kaydıyla (7. maddenin ikinci fıkrası, 10. maddenin üçüncü fıkrası ile 12. maddenin birinci fıkrası, 16. maddenin ikinci fıkrası hükümleri saklı kalmak kaydıyla) bu Tarife'nin üçüncü kısmına göre belirlenir.

(2) Ancak, hükmedilen ücret kabul veya reddedilen miktarı geçemez.

(3) Maddi tazminat istemli davanın kısmen reddi durumunda, karşı taraf vekili yararına bu Tarifenin üçüncü kısmına göre hükmedilecek ücret, davacı vekili lehine belirlenen ücreti geçemez.

(4) Maddi tazminat istemli davaların tamamının reddi durumunda avukatlık ücreti, bu Tarife'nin ikinci kısmının ikinci bölümüne göre hükmolunur." hükmü düzenlenmiştir.

O halde Mahkemece, eldeki davanın Tüketici Hakem Heyetince tüketicinin aleyhine verilen bir karara itiraza ilişkin olduğu ve reddedilen davada Tarife'nin 13. maddesine göre reddedilen miktarı geçmeyecek şekilde davacı aleyhine 999,99 TL vekâlet ücretine hükmedilmesi gerektiği gözetilerek davalı vekili lehine vekalet ücretine hükmedilmesi gerekirken hatalı değerlendirme ile yazılı şekilde davalı vekili lehine 15.000,00 TL maktu vekalet ücretine hükmedilmesi usul ve yasaya aykırı olduğundan Adalet Bakanlığının bu yöne ilişkin kanun yararına temyiz isteminin kabulü gerekmiştir.

V. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Adalet Bakanlığının HMK'nın 363/1 hükmüne dayalı kanun yararına temyiz isteminin kabulü ile kararın sonuca etkili olmamak üzere HMK'nın 362/2 hükmü gereği **KANUN YARARINA BOZULMASINA,**

Dava dosyasının İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Adalet Bakanlığına gönderilmesine,

01.12.2025 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.