

YARGITAY KARARLARI

Yargıtay 3. Hukuk Dairesinden:

TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY İLÂMI

Esas No : 2025/3440
Karar No : 2025/4430

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : İstanbul 35. Sulh Hukuk Mahkemesi
TARİHİ : 30.01.2025
SAYISI : 2024/589 E., 2025/171 K.
DAVACI : Çağ Grup İnş. Kuyumculuk Otomotiv San. ve Tic. Ltd. Şti.
vekili Avukat Numan Özdemir
DAVALI : Ferah Ceyda Erten vekili Avukat Ayfer Enfiyeci
DAVA TARİHİ : 23.08.2023

İlk Derece Mahkemesince kesin olarak verilen kararın kanun yararına temyizden incelenmesi Adalet Bakanlığı tarafından istenilmiş olmakla; Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili; davalı tarafından müvekkili aleyhine kira alacağının tahsili için takip başlattığını, takip dayanağı 15.02.2021 başlangıç tarihli kira sözleşmesinin dava dışı Ç.Y. ile davalı arasında düzenlendiğini, müvekkilinin kira sözleşmesinin tarafı olmadığını, kefalete ilişkin ibarenin kanuni şekil şartlarını sağlamadığı için geçersiz olduğunu, müvekkilinin davalıya herhangi bir borcu bulunmadığını ileri sürerek; müvekkilinin takip dosyası nedeniyle davalı borçlu olmadığının tespitine ve icra takibinin müvekkili yönünden iptaline, davalı aleyhine kötü niyet tazminatına karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili; kefaletin geçerli olduğunu savunarak, davanın reddini istemiştir.

III. MAHKEME KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararıyla; takibe dayanak yapılan ve hükme esas alınan 15.02.2021 başlangıç tarihli ve bir yıl süreli kira sözleşmesini davacının kefil olarak imzaladığı, sözleşmede kefilin gerek sorumlu olacağı süre ve gerekse sorumlu tutulacağı azami miktarın gösterilmediği, bu nedenle kefilin sorumluluğunun kira sözleşmesinin süresince olduğu, tahsili istenilen kira bedellerinin kira süresi içerisinde yer alan 2021 Mayıs ve 2021 Haziran ayına ait bulunduğu, bu durumda davacı kefilin takibe konu kira bedellerinden sorumlu olduğu gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiştir.

IV. KANUN YARARINA TEMYİZ

A. Kanun Yararına Temyiz Sebepleri

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına yönelik Adalet Bakanlığınca; 15.02.2021 başlangıç tarihli kira sözleşmesini davacının kefil sıfatı ile imzaladığı, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun (6098 sayılı Kanun) 12. maddesinin ikinci fıkrası atfıyla aynı Kanun'un 583. maddesinde kefalet sözleşmesi için öngörülen şeklin geçerlilik şekli olduğu, dava konusu kira sözleşmesinde kiracı lehine olan kefalette kefilin sorumlu olacağı azamî miktar ile kefalet tarihinin, kefilin el yazısı ile belirtilmemesi sebebiyle kefaletin hükümsüz olduğu dikkate alınarak davanın kabulüne karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde davanın reddine karar verilmiş olmasının usul ve yasaya aykırı bulunduğu ileri sürülerek, kararın bozulması istenilmiştir.

B. Değerlendirme ve Gerekeç

Uyuşmazlık, kira alacağının tahsili için başlatılan icra takibi nedeniyle borçlu olunmadığının tespiti istemi ilişkindir.

Davada dayanan ve hükme esas alınan 15.02.2021 başlangıç tarihli ve bir yıl süreli kira sözleşmesini, davacı kefil sıfatıyla imzalamıştır. 6098 sayılı Kanun'un 583. maddesinde; *"Kefalet sözleşmesi, yazılı şekilde yapılmadıkça ve kefilin sorumlu olacağı azamî miktar ile kefalet tarihi belirtilmedikçe geçerli olmaz. Kefilin, sorumlu olduğu azamî miktarı, kefalet tarihini ve müteselsil kefil olması durumunda, bu sıfatla veya bu anlama gelen herhangi bir ifadeyle yükümlülük altına girdiğini kefalet sözleşmesinde kendi el yazısıyla belirtmesi şarttır."* hükmü bulunmaktadır. Takibe konu kira sözleşmesinde anılan maddede belirtilen şekil şartına uyulmamış olduğundan kefalet sözleşmesi geçersiz bulunduğu gibi takibe konu kira alacaklarının sözleşme süresi içerisinde yer alması da sonuca etkili değildir.

Hal böyle olunca, İlk Derece Mahkemesince; takibe konu kira alacaklarından kefilin sorumlu tutulması hukuken mümkün olmadığı gözetilerek, davacı kefil yönünden davanın kabulüne karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde karar verilmiş olması usul ve yasaya aykırı olduğundan Adalet Bakanlığının kanun yararına temyiz isteminin kabulü gerekmiştir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Adalet Bakanlığının 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 363/1 maddesine dayalı kanun yararına temyiz isteminin kabulü ile kararın aynı Kanun'un 363/2 maddesi gereğince sonuca etkili olmamak üzere **KANUN YARARINA BOZULMASINA**,

Dava dosyasının İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Adalet Bakanlığına gönderilmesine,

30.09.2025 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY İLAMI

ESAS NO : 2025/7967

KARAR NO : 2025/6602

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : Kocaeli 3. İcra Hukuk Mahkemesi

TARİHİ : 16.04.2025

NUMARASI : 2023/209-2025/269

DAVACI : 3. Kişi : Akademi Çevre Entegre Atık Yönetimi Endüstri A.Ş.

DAVALILAR : Borçlu : ATY Çevre ve Endüstriyel Atık Yönetimi Anonim Şirketi
Alacaklı : Universal Yeminli Mali Müşavirlik Anonim Şirketi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı kararın kanun yararına temyizden tetkiki T.C.Adalet Bakanlığı tarafından istenmesi üzerine bu işle ilgili dosya daireye gönderilmiş olup, dava dosyası için Tetkik Hakimi Gamze Demir tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve dosya içerisindeki tüm belgeler okunup incelendikten sonra işin gereği görüşülüp düşünüldü:

Talep, üçüncü kişinin İİK'nin 97-99. maddelerinin uygulanmasına ilişkin şikayet ile terditli olarak ileri sürdüğü istihkak iddiasına ilişkindir.

Mahkemece, şikayetçi vekilinin haczin yapılış şekline ilişkin icra dairesi kararını UYAP evrak işlem kütüğü kayıtlarına göre 11.04.2023 tarihinde öğrendiği, bu tarihten itibaren 7 günlük süre geçirildikten sonra 24.04.2023 tarihinde şikayet başvurusunda bulunulduğu, şikayetin süresinde yapılmadığından reddi gerektiği, istihkak davası açısından; ispat külfetinin davacıda olduğu, davacının yapılan devir işleminin muvazaalı olmadığını ispat edemediği, devir işleminin alacaklılardan mal kaçırmak amacıyla yapıldığı gerekçesi ile davacının şikayete ilişkin talebinin süre yönünden usulden reddi ile terditli istihkak davasının da reddine kesin olarak karar verilmiş, davacı tarafından T.C.Adalet Bakanlığı'na yöneltilen dilekçe ile kanun yararına temyiz yoluna başvurulmuştur.

Hemen belirtmek gerekir ki, istihkak davalarında, geçerli bir haczin varlığı davanın ön koşullarından biridir. Haczin mevcut olup olmadığının, mahkemece, davanın her aşamasında re'sen gözetilmesi gerekir.

Davalı alacaklı vekilinin 09.10.2024 tarihli celsede "İcra dosyası tahsil edildiğinden dava konusu kalmıştır." şeklinde beyanda bulunduğu, 13.09.2024 tarihli ödemeye ilişkin tahsilat makbuzunun dosyaya sunulduğu anlaşılmıştır.

UYAP sisteminden yapılan kontrolde; dayanak Kocaeli İcra Müdürlüğünün 2021/88958 Esas sayılı dosya borcunun tahsil edildiği, 17.09.2024 tarihinde dosyanın infaz ile kapatılmasına karar verildiği görülmüştür.

Mahkemece bu bilgilere göre; istihkak davasının konusuz kalması nedeniyle karar verilmesine yer olmadığına, 6100 sayılı HMK'nin 331. maddesinin 1. fıkrası uyarınca davanın açıldığı tarihteki tarafların haklılık durumuna göre yargılama giderlerinin takdirine karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde davanın reddine karar verilmesi doğru olmamıştır.

SONUÇ:

T.C.Adalet Bakanlığı'nın kanun yararına başvurduğu temyiz talebinin kabulü ile mahkeme kararının yukarıda açıklanan nedenlerle 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 363/2. maddesi gereğince kanun yararına **BOZULMASINA**, aynı fıkra uyarınca bozmanın hükmün hukuki sonuçlarını ortadan kaldırmayacağına, bozma kararının bir örneğinin Resmi Gazetede yayınlanması için T.C.Adalet Bakanlığı'na **TEVDİİNE**, 22.10.2025 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.