

YARGITAY KARARLARI

Yargıtay 3. Hukuk Dairesinden:

TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY İLÂMI

Esas No : 2025/589
Karar No : 2025/1898

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : Erzincan 1. Asliye Hukuk Mahkemesi
TARİHİ : 29.05.2024
SAYISI : 2023/625 E., 2024/385 K.
DAVACI : Emrah Aslan vekili Avukat Ahmet Uytun
DAVALI : Nurdan Öner vekili Avukat Tolga Aydemir
DAVA TARİHİ : 02.10.2023

İlk Derece Mahkemesince kesin olarak verilen kararı kanun yararına temyizen incelenmesi Adalet Bakanlığı tarafından istenilmiş olmakla; Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili; davalının vekili olarak İstanbul 28. İcra Müdürlüğü'nün 2020/490 E. sayılı icra dosyasında görevini ifa etmesine rağmen haksız azil nedeniyle vekalet ücretini alamadığını, ödenmeyen vekalet ücretine ilişkin Erzincan İcra Müdürlüğü'nün 2022/7203 E. sayılı dosyası ile icra takibi başlatıldığını, davalının itiraz ettiğini belirterek itirazın iptali ile takibin devamına, alacağın %20'sinden az olmamak şartıyla icra inkar tazminatına hükmedilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili; alacağın zamanasımına uğradığını, davacının vekalet ücreti talep ettiği dava dosyasının kesinleşmemiş olduğunu, davacının kesinleşmeyen dosyaya ait vekalet ücreti talep etmesinin mümkün olmadığını, davacının bazı icra dosyalarında vekilliğini yaptığını, Erzincan İcra Dairesinin 2018/8971 E., 2019/2988 E. ve 2019/1695 E. dosyalarından tahsilatlar yapıldığını, ancak yapılan bu tahsilatların müvekkiline ödenmediğini, Erzincan İcra Dairesinin 2019/2988 E. sayılı icra dosyasının davacı avukatın kusuru nedeniyle takipsiz bırakıldığını, davacının haklı olarak azledildiğini, davalının davacıya vekalet ücreti borcu bulunmadığını savunarak davanın reddini, alacağın %20'sinden az olmamak kaydıyla kötü niyet tazminatına hükmedilmesini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile davacı avukatın, davalıyı İstanbul 28. İcra Müdürlüğü'nün 2020/490 E. sayılı dosyasında vekil olarak temsil ettiği, azlin haklı nedene dayandığının ispatlanmadığı, davalı tarafından davacıya akdi veya yasal vekalet ücreti ödemesi yapıldığının ispat edilemediği gerekçesiyle davanın kabulüne, davalının Erzincan İcra Müdürlüğü'nün 2022/7203 E. sayılı dosyasında itirazın iptaline, itirazın iptaline karar verilen miktarın % 20'si olan 2.053,77 TL icra inkar tazminatının davalıdan tahsiline karar verilmiştir.

IV. KANUN YARARINA TEMYİZ

A. Kanun Yararına Temyiz Sebepleri

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına yönelik Adalet Bakanlığınca; Mahkemece, davacı vekilin haksız azledildiği kabulü ile karar verildiği, tarafların akdi avukatlık ücretini kararlaştırmadığı ve davacı vekilin, İstanbul 28. İcra Dairesinin 2020/490 E. sayılı icra takip dosyasında borçlu vekili olduğu dikkate alınarak azil tarihinde yürürlükte bulunan Tarifenin 11/6 maddesi gereğince Tarifenin ikinci kısım ikinci bölümünde icra dairelerinde yapılan takipler için belirlenen "maktu ücret" yönünden takibin iptaline ve bu bedel üzerinden icra inkar tazminatına karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde karar verilmiş olmasının usul ve yasaya olduğu ileri sürülerek, kanun yararına temyiz isteminde bulunulmuştur.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık, davacı vekilin haksız azil nedeniyle takip ettiği İstanbul 28. İcra Müdürlüğünün 2020/490 E. sayılı takip dosyasından doğan vekalet ücretinin tahsili için başlatıldığı icra takibine itirazın iptali istemine ilişkin olup, kanun yararına temyiz aşamasında uyuşmazlık davacı vekil lehine maktu vekalet ücretine karar verilmesi gerek gerekmediği noktasında toplanmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinde davacı vekilinin icra dosyası ile davalı aleyhine "2020/490 E. AAÜT uyarınca müvekkil vekalet ücreti alacağı" için 10268,85 TL üzerinden takip başlatıldığı, davacının dava dilekçesinde davalıdan talep edilen avukatlık ücretinin asgari avukatlık ücreti olduğunu belirttiği, dosya kapsamında alınan bilirkişi raporunda "Takibin neticeye erdiği, borcun tahsil edildiği tespit edilemediğinden ve İcra Müdürlüğüne re'sen bir yasal vekalet ücreti hesaplanmadığından, yasal vekalet ücreti tespit ve hesap edilmemiştir. Nitekim davacı yanın yasal vekalet ücreti talep ettiğine dair bir bilgiye dava dilekçesinde rastlanmamıştır." şeklinde tespitle bulunulduğu, davacı vekilince sunulan 08.05.2024 tarihli itiraz dilekçesinde ise "Müvekkilimiz ile davalı arasında vekalet ilişkisi olduğundan ve müvekkilimiz davalının diğer işlerine de baktığından ödenmeyen avukatlık vekalet ücretini icraya koymuştur. " şeklinde beyanda bulunarak takip talebinde yer almayan diğer işler için de vekalet ücreti talebinde bulunduğunu açıkladığı, ancak itirazın iptali davasının takip talebiyle ve yine takip talebinde yer alan borcun sebebi ve borçla sıkı sıkıya bağlı olduğu (Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 08.03.2022 tarihli ve 2019/19)11-718 E., 2022/274 K. sayılı ilamı ile Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 11.02.2020 tarihli ve 2017/19-2076 E., 2020/117 K. sayılı ilamı ve Dairemizin 30.09.2024 tarihli ve 2024/935 E., 2024/2653 K. sayılı ilamı ile 15.01.2024 tarihli ve 2023/5182 E., 2024/170 K. sayılı ilamı), davacı vekilin icra dosyasında talep ettiği vekalet ücretinin akdi vekalet ücreti olduğu, taraflar arasında sözleşme olmadığından talep edilen akdi vekalet ücretinin Avukatlık Kanunu'nun 164/4. maddesi ve azil tarihinde (09.09.2022) yürürlükte olan 2022-2023 yılı Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 11/6. maddesi gereğince maktu vekalet ücreti olduğu anlaşılmaktadır.

Davacının haksız azledildiğinin kabulü halinde davacı vekilince talep edilen 2020/490 E. sayılı takip dosyasından doğan akdi vekalet ücreti olduğu gözetilerek tarafların akdi avukatlık ücretini kararlaştırmadığı ve davacı vekilin İstanbul 28. İcra Dairesinin 2020/490 E. sayılı icra takip dosyasında borçlu vekili olduğu dikkate alınarak azil tarihinde yürürlükte bulunan 2022-2023 yılı Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 11/6. maddesi gereğince maktu ücret yönünden takibin iptaline ve bu bedel üzerinden icra inkar tazminatına karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde karar verilmiş olması usul ve yasaya aykırı olduğundan Adalet Bakanlığının bu yöne ilişkin kanun yararına temyiz isteminin kabulü gerekmektedir.

KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Adalet Bakanlığının 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 363/1 hükmüne dayalı kanun yararına temyiz isteminin kabulü ile kararın sonuca etkili olmamak üzere **KANUN YARARINA BOZULMASINA**,

Kararın bir örneğinin ve dava dosyasının Adalet Bakanlığına gönderilmesine,

07.04.2025 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

**TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY İLÂMI**

Esas No : 2025/2460
Karar No : 2025/6711

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ

: Alanya 5. Asliye Hukuk Mahkemesi

TARİHİ

: 04.07.2024

SAYISI

: 2023/60 E., 2024/233 K.

DAVACI

: Murat Önder vekili Avukat Süheyla Keller

DAVALILAR

: 1. Veysel Yücel

2. Akcakonak Un ve Unlu Mamulleri Turizm İnşaat Sanayi
Ticaret Limited Şirketi vekili Avukat Hacı Ahmet Şenli

İlk Derece Mahkemesince verilen kararın kanun yararına temyizden incelenmesi Adalet Bakanlığı tarafından istenilmiş olmakla; Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; davacıya ait ticari taksinin, 28.07.2022 tarihinde davalıların maliki ve sürücüsü olduğu araçla karıştığı trafik kazası sonucu hasarlandığını, kazanın meydana gelmesinde karşı aracın %100 oranında kusurlu olduğunu, davacıya ait aracın 28.07.2022 tarihinde servise teslim edildiğini ve 03.10.2022 tarihinde onarılarak teslim edildiğini, bu süreçte davacının aracından mahrum kaldığını, kazanç kaybının bulunduğunu belirterek fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla 10,00 TL'nin temerrüt tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalılardan tahsiline karar verilmesini talep etmiş; 20.06.2024 tarihli ıslah dilekçesiyle talebini 27.000,00 TL'ye artırmıştır.

II. CEVAP

Davalılar vekili cevap dilekçesinde; davanın zamanaşımına uğradığını, davacının kazanın meydana gelmesinde kusurlu olduğunu, kusur tespiti ve kazanç kaybı iddiasının ispatlanması gerektiğini belirterek davanın reddine karar verilmesini istemiş; 27.06.2024 tarihli dilekçesiyle ıslah talebine karşı zamanaşımı def'inde bulunmuştur.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile kazanın meydana gelmesinde davalı sürücünün %100 kusurlu bulunduğu, davacıya ait aracın kullanılamaması sebebiyle 27.000,00 TL kazanç kaybı meydana geldiği, dava kısmi dava olup davaya konu trafik kazasının 28.07.2022 tarihinde meydana geldiği ve yaralanma ve ölümün söz konusu olmadığı, bu nedenle ceza zamanaşımı süresinin uygulanamayacağı, davanın 20.02.2023 tarihinde açıldığı, ıslah dilekçesinin ise 20.06.2024 tarihinde sunulduğu, davanın olay tarihinden itibaren iki yıllık zamanaşımı süresi içerisinde açılması nedeniyle dava dilekçesi ile talep edilen 10,00 TL yönünden zamanaşımı süresinin dolmadığı, kısmi davada dava konusu edilmeyen kısım yönünden zamanaşımı süresinin işlemeye devam ettiği, kaza tarihi ile ıslah dilekçesinin sunulduğu 20.06.2024 tarihi arasında ise iki yıllık zamanaşımı sürenin geçtiği gerekçesiyle davanın kısmen kabulü ile 10,00 TL tazminatın 28.07.2022 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsiline, ıslahla talep edilen 26.990,00 TL'lik kısmın ise zamanaşımı nedeniyle reddine karar verilmiştir.

Antalya Bölge Adliye Mahkemesi 4. Hukuk Dairesinin 2023/2497 Esas, 2023/1100 Karar sayılı ve 02.10.2024 tarihli kararıyla; reddedilen ve istinaf istemine konu edilen 26.990,00 TL'nin istinaf kesinlik sınırı olan 28.250,00 TL'nin altında kaldığı gerekçesiyle davacı vekilinin istinaf başvurusunun miktar yönünden reddine kesin olarak karar verilmiştir.

IV. KANUN YARARINA TEMYİZ

A. Kanun Yararına Temyiz Sebepleri

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına yönelik Adalet Bakanlığı kanun yararına temyiz isteminde; ıslah tarihinde 2918 sayılı Kanun'un 109/1. maddesinde düzenlenen 2 yıllık zamanaşımı süresinin dolmadığı belirtilerek kararın kanun yararına bozulması talep edilmiştir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık, 28.07.2022 tarihinde meydana gelen maddi hasarlı trafik kazası sonucu davacıya ait ticari taksinin onarım gördüğü süre zarfında oluşan kazanç kaybının tazmini istemiyle 20.02.2023 tarihinde açılan kısmi davada, 20.06.2024 tarihinde ıslahla artırılan kısmın zamanaşımına uğrayıp uğramadığı noktasında toplanmaktadır.

2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun "Zamanaşımı" başlıklı 109/1 maddesi "*Motorlu araç kazalarından doğan maddi zararların tazminine ilişkin talepler, zarar görenin, zararı ve tazminat yükümlüsünü öğrendiği tarihten başlayarak iki yıl ve herhalde, kaza gününden başlayarak on yıl içinde zamanaşımına uğrar.*" şeklinde düzenlenmiştir.

Mahkemece kaza tarihi ile ıslah tarihi arasında 2 yıllık zamanaşımı süresinin dolduğu gerekçesiyle ıslahla artırılan kısmın zamanaşımı nedeniyle reddine karar verilmiştir. Ancak varılan sonuç dosya kapsamına uygun düşmemektedir.

Dosya kapsamından 28.07.2022 tarihinde meydana gelen maddi hasarlı trafik kazasına ilişkin eldeki kısmi davanın 20.02.2023 tarihinde açıldığı, 20.06.2024 tarihinde ıslah talebinde bulunulduğu, ıslahla artırılan kısım yönünden de 2 yıllık zamanaşımı süresinin geçmediği anlaşılmaktadır. Şu hâlde mahkemece ıslahla artırılan kısım yönünden de işin esasına girilerek sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken, yanılığlı değerlendirmeye yazılı şekilde hüküm tesisi usul ve yasaya aykırı bulunmuş olup kararın kanun yararına bozulmasını gerektirmiştir.

V. KARAR

Açıklanan sebeple;

Adalet Bakanlığı'nın HMK'nın 363/1 hükmüne dayalı kanun yararına temyiz isteminin kabulü ile kararın sonuca etkili olmamak üzere HMK'nın 363/2 hükmü gereğince **KANUN YARARINA BOZULMASINA**,

Dava dosyasının İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Adalet Bakanlığı'na gönderilmesine,

28.04.2025 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.