

ANAYASA MAHKEMESİ KARARI

Anayasa Mahkemesi Başkanlığından:

Esas Sayısı : 2022/74

Karar Sayısı : 2024/223

Karar Tarihi : 25/12/2024

İPTAL DAVASINI AÇAN: Türkiye Büyük Millet Meclisi üyeleri Engin ALTAY, Özgür ÖZEL, Engin ÖZKOÇ ile birlikte 133 milletvekili

İPTAL DAVASININ KONUSU: 6/4/2022 tarihli ve (98) numaralı Bazı Cumhurbaşkanlığı Kararnamelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin;

A. 1. maddesiyle 10/7/2018 tarihli ve 30474 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan (1) numaralı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin 296. maddesine eklenen (2) numaralı fıkranın ikinci cümlesinin,

B. 2. maddesiyle (1) numaralı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin değiştirilen 307. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (ç) bendinin,

C. 8. maddesiyle (1) numaralı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin 483. maddesinin (1) numaralı fıkrasına eklenen (k) bendinin "...*kamu kurum ve kuruluşları, belediyeler, il özel idareleri, gerçek ve tüzel kişilerce akıllı ulaşım sistemleri kapsamında üretilen verilerin kullanılmasını ve değerlendirilmesini sağlamak amacıyla veri yönetim merkezi kurmak, kaldırmak, işletmek, işlettirmek, bu görevlerle ilgili uygulama usul ve esaslarını belirlemek,*" bölümünün,

Ç. 12. maddesiyle (1) numaralı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin Altıncı Kısım'ının Onyedinci Bölümü'ne eklenen geçici 1. maddenin,

D. 16. maddesiyle;

1. Ekli (1) Sayılı Liste'de yer alan kadroların iptal edilerek 10/7/2018 tarihli ve 30474 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan (2) numaralı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin eki (I) Sayılı Cetvel'in Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı bölümlerinden çıkarılmasının,

2. Ekli (2) Sayılı Liste'de yer alan kadroların ihdas edilerek (2) numaralı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin eki (I) Sayılı Cetvel'in ilgili bölümlerine eklenmesinin,

Anayasa'nın Başlangıç kısmı ile 2., 6., 7., 8., 11., 13., 20., 104., 123., 127., 128. ve 161. maddelerine aykırılığı ileri sürülerek iptallerine ve yürürlüklerinin durdurulmasına karar verilmesi talebidir.

I. İPTALİ İSTENEN CUMHURBAŞKANLIĞI KARARNAMESİ KURALLARI

Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin (CBK) iptali talep edilen kuralların da yer aldığı;

1. 1. maddesiyle (1) numaralı CBK'nın 296. maddesine eklenen (2) numaralı fıkrası şöyledir:

“(2) (Ek:RG-7/4/2022-31802-CK-98/1 md.) Kütüphanecilik hizmetleri ile kültürel ve sanatsal faaliyetleri yerine getirmek üzere İstanbul İlinde doğrudan merkeze bağlı taşra kuruluşu olarak Rami Kışlası Müdürlüğü kurulmuştur. Rami Kışlası Müdürü mali ve sosyal hak ve yardımlar ile diğer özlük hakları bakımından 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 30 uncu maddesi uyarınca İstanbul Atatürk Kültür Merkezi Müdürüne denktir.”

2. 2. maddesiyle (1) numaralı CBK'nın değiştirilen 307. maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

“Din Öğretimi Genel Müdürlüğü

MADDE 307 – (Değişik:RG-7/4/2022-31802-CK-98/2 md.)

(1) Din Öğretimi Genel Müdürlüğünün görev ve yetkileri şunlardır:

...

c) İmam hatip ortaokullarında ve imam hatip liselerinde hafızlık eğitimine yönelik çalışmalar yürütmek,

...”

3. 8. maddesiyle (1) numaralı fıkrasına (k) bendinin eklendiği (1) numaralı CBK'nın 483. maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

“Haberleşme Genel Müdürlüğü

MADDE 483 - (1) Haberleşme Genel Müdürlüğünün görev ve yetkileri şunlardır:

...

k) (Ek:RG-7/4/2022-31802-CK-98/8 md.) Akıllı ulaşım sistemlerine yönelik ulusal stratejileri, hedefleri, mimarileri, ulusal ölçekte uyulması gereken teknik kriterleri belirlemek, eylem planlarını hazırlamak ve izlemek, yenilikçi akıllı ulaşım sistemleri projeleri geliştirmek, kamu kurum ve kuruluşları, belediyeler, il özel idareleri, gerçek ve tüzel kişilerce akıllı ulaşım sistemleri kapsamında üretilen verilerin kullanılmasını ve değerlendirilmesini sağlamak amacıyla veri yönetim merkezi kurmak, kurdurmak, işletmek, işlettirmek, bu görevlerle ilgili uygulama usul ve esaslarını belirlemek,

...”

4. 12. maddesiyle (1) numaralı CBK'nın Altıncı Kısımının Onyedinci Bölümüne eklenen geçici 1. madde şöyledir:

“Geçiş hükümleri

GEÇİCİ MADDE 1- (Ek:RG-7/4/2022-31802-CK-98/12 md.)

(1) Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte Denetim Hizmetleri Başkanı kadrosunda bulunan personel Rehberlik ve Teftiş Başkanı kadrosuna başkaca bir işleme gerek kalmaksızın atanmış sayılır.

(2) Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte bölge liman başkanlıklarının kurulduğu merkezlerde Liman Başkanı ve Liman Başkan Yardımcısı kadrosunda bulunanlar ile bağlı liman başkanlıklarında Liman Başkan Yardımcısı kadrosunda bulunanların görevleri başka bir işleme gerek kalmaksızın sona erer.

(3) Mevzuatta bu Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile kaldırılan birimlere ve bunların yöneticilerine yapılan atıflar, kaldırılan birimlerin görevlerini devralan birimlere ve yöneticilerine yapılmış sayılır.”

5. 16. maddesi şöyledir:

“Ekli (1) sayılı listede yer alan kadrolar iptal edilerek 2 sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin eki (1) sayılı Cetvelin Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı bölümlerinden çıkarılmış ve ekli (2) sayılı listede yer alan kadrolar ihdas edilerek 2 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin eki (1) sayılı Cetvelin ilgili bölümlerine eklenmiştir.”

(1) SAYILI LİSTE

KURUMU: ULAŞTIRMA VE ALTYAPI BAKANLIĞI
TEŞKİLATI: MERKEZ

İPTAL EDİLEN KADRONUN			
SINIFI	UNVANI	DERECESİ	ADEDİ
GIH	Denetim Hizmetleri Başkanı	1	1
TOPLAM			1

KURUMU: ULAŞTIRMA VE ALTYAPI BAKANLIĞI
TEŞKİLATI: TAŞRA

İPTAL EDİLEN KADROLARIN			
SINIFI	UNVANI	DERECESİ	ADEDİ
GIH	Liman Başkanı	1	21
GIH	Liman Başkan Yardımcısı	1	67
GIH	Liman Başkan Yardımcısı	3	4
TOPLAM			92

(2) SAYILI LİSTE

KURUMU: ULAŞTIRMA VE ALTYAPI BAKANLIĞI
TEŞKİLATI: MERKEZ

İHDAS EDİLEN KADRONUN			
SINIFI	UNVANI	DERECESİ	ADEDİ

GIH	Rehberlik ve Teftiş Başkanı	1	1
TOPLAM			1

KURUMU: ULAŞTIRMA VE ALTYAPI BAKANLIĞI
TEŞKİLATI: TAŞRA

İHDAS EDİLEN KADROLARIN			
SINIFI	UNVANI	DERECESİ	ADEDİ
GIH	Bölge Liman Başkanı	1	21
GIH	Bölge Liman Başkan Yardımcısı	1	21
GIH	Ulusal Deniz Emniyeti Başkan	1	1
GIH	Ulusal Deniz Emniyeti Başkan Yardımcısı	1	1
TH	Denizcilik Sörvey Mühendisi	6	41
TOPLAM			85

KURUMU: KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI
TEŞKİLATI: TAŞRA

İHDAS EDİLEN KADROLARIN			
SINIFI	UNVANI	DERECESİ	ADEDİ
GIH	Rami Kışlası Müdürü	1	1
GIH	Müdür Yardımcısı	1	5
TOPLAM			6

II. İLK İNCELEME

1. Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü hükümleri uyarınca Zühtü ARSLAN, Hasan Tahsin GÖKCAN, Kadir ÖZKAYA, Engin YILDIRIM, Hicabi DURSUN, Muammer TOPAL, M. Emin KUZ, Rıdvan GÜLEÇ, Recai AKYEL, Yusuf Şevki HAKYEMEZ, Yıldız SEFERİNOĞLU, Selahaddin MENTEŞ, Basri BAĞCI, İrfan FİDAN ve Kenan YAŞAR'ın katılımlarıyla 21/6/2022 tarihinde yapılan ilk inceleme toplantısında dosyada eksiklik bulunmadığından işin esasının incelenmesine, yürürlüğü durdurma talebinin esas inceleme aşamasında karara bağlanmasına OYBİRLİĞİYLE karar verilmiştir.

III. ESASIN İNCELENMESİ

2. Dava dilekçesi ve ekleri, Raportör Murat ÖZDEN tarafından hazırlanan işin esasına ilişkin rapor, iptali istenen CBK kuralları, dayanan Anayasa kuralları ve bunların gerekçeleri okunup incelendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

A. Cumhurbaşkanlığı Kararnamelerinin Anayasal Çerçevesi ve Yargısal Denetimi

3. Anayasa Mahkemesi CBK'ların anayasal çerçevesini ve yargısal denetimine ilişkin ilkeleri daha önceki kararlarında belirlemiştir. Buna göre CBK'ların yargısal denetiminde öncelikle Anayasa'nın 104. maddesinin on yedinci fıkrasının birinci ila dördüncü cümlelerinde belirtilen konu bakımından yetki kurallarına uygunluğunun ele alınması gerekmekte olup bu kapsamda düzenlemenin; yürütmeye yetkisine ilişkin olması, Anayasa'nın İkinci Kısmı'nın Birinci ve İkinci Bölümlerinde yer alan temel haklar, kişi hakları ve

ödevleriyle Dördüncü Bölümünde yer alan siyasi haklar ve ödevlerle ilgili olmaması, Anayasa'da münhasıran kanunla düzenlenmesi öngörülen ya da kanunda açıkça düzenlenen konulara ilişkin olmaması gerekir. Anılan fıkra yönünden herhangi bir aykırılık tespit edilmemesi durumunda ise bu defa CBK'ların içerik yönünden Anayasa'ya uygunluk denetimi yapılmalıdır (AYM, E.2019/78, K.2020/6, 23/1/2020, §§ 3-13; E.2019/31, K.2020/5, 23/1/2020, §§ 3-13; E.2018/119, K.2020/25, 11/6/2020, §§ 3-13; E.2018/155, K.2020/27, 11/6/2020, §§ 3-13; E.2018/128, K.2023/159, 28/9/2023, § 9).

B. CBK'nın 1. Maddesiyle (1) Numaralı CBK'nın 296. Maddesine Eklenen (2) Numaralı Fıkranın İkinci Cümlesinin İncelenmesi

4. (1) numaralı CBK'nın 296. maddesinin (2) numaralı fıkrasının dava konusu ikinci cümlesi 3/10/2024 tarihli ve (164) numaralı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin 2. maddesiyle yürürlükten kaldırılmıştır.

5. Açıklanan nedenle konusu kalmayan cümleye ilişkin iptal talebi hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar vermek gerekir.

C. CBK'nın 2. Maddesiyle (1) Numaralı CBK'nın Değiştirilen 307. Maddesinin (1) Numaralı Fıkrasının (ç) Bendinin İncelenmesi

1. İptal Talebinin Gerekçesi

6. Dava dilekçesinde özetle; dava konusu kuralda imam hatip okullarında ve imam hatip liselerinde hafızlık eğitime yönelik çalışmalar yürütmek Millî Eğitim Bakanlığı Din Öğretim Genel Müdürlüğünün görevleri arasında sayılmış ise de 22/6/1965 tarihli ve 633 sayılı Diyanet İşleri Başkanlığı Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun'un 7. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde bu Başkanlık bünyesinde kurulan Eğitim Hizmetleri Genel Müdürlüğünün görevleri arasında hafızlık yapmak isteyenler için Kur'an kursları ile Kur'an eğitim merkezleri açmanın, bu kurs ve merkezlerle ilgili iş ve işlemleri yürütmenin de sayıldığı, dolayısıyla anılan Kanun'da açıkça düzenlenen hususta CBK ile düzenleme yapıldığı, 14/6/1973 tarihli ve 1739 sayılı Millî Eğitim Temel Kanunu'nun 32. maddesinde imam hatip liselerinin dinî hizmetlerin yerine getirilmesi ile görevli elemanları yetiştirmek üzere Millî Eğitim Bakanlığınca açılan ortaöğretim sistemi içinde hem mesleğe hem yüksek öğrenime hazırlayıcı programlar uygulayan öğretim kurumu olarak tanımlandığı, anılan Bakanlığın hafızlık eğitimi vermek konusunda görevli kılınmadığı, hafızlık eğitiminin örgün eğitimin dışında sürdürülmesi gereken bir eğitim türü olduğu, CBK ile bu eğitimin örgün eğitimle görevli bir birimin bünyesine alınamayacağı belirtilerek kuralın Anayasa'nın Başlangıç kısmı ile 2., 6., 7., 8., 11. ve 104. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

2. Anayasa'ya Aykırılık Sorunu

a. Kuralın Konu Bakımından Yetki Yönünden İncelenmesi

7. Dava dilekçesinde konu bakımından yetki yönünden kuralın Anayasa'nın Başlangıç kısmı ile 6., 7., 8. ve 11. maddelerine de aykırı olduğu ileri sürülmüş ise de CBK'ya ilişkin konu bakımından yetki kuralları Anayasa'nın 104. maddesinin on yedinci fıkrasında düzenlendiğinden bu husustaki inceleme anılan fıkra kapsamında yapılacaktır.

8. Kuralla imam hatip ortaokullarında ve imam hatip liselerinde hafızlık eğitimine yönelik çalışmalar yürütmek Millî Eğitim Bakanlığı Din Öğretimi Genel Müdürlüğünün görevleri arasında sayılmıştır. Dolayısıyla kural yürütmeye yetkisine ilişkin bir konuyu düzenlemektedir.

9. Kuralda hafızlık eğitiminin niteliğine ya da eğitimden yararlanabileceklere ilişkin bir düzenleme yer almamaktadır. Kuralla söz konusu okullarda hafızlık eğitimine ilişkin çalışmalar yürütmek konusunda Millî Eğitim Bakanlığı Din Öğretimi Genel Müdürlüğünün görevli olduğu öngörülmektedir. Dolayısıyla kural Anayasa'nın CBK ile düzenlenmesi yasaklanan İkinci Kısmı'nın Birinci ve İkinci Bölümlerinde yer alan temel haklar, kişi hakları ve ödevleriyle Dördüncü Bölümünde yer alan siyasi haklar ve ödevler ile ilgili herhangi bir düzenleme içermemektedir.

10. Anayasa'nın 123. maddesinin birinci fıkrasına göre “İdare, kuruluş ve görevleriyle bir bütündür ve kanunla düzenlenir.” Ancak Anayasa'nın 106. maddesinin on birinci fıkrasında “Bakanlıkların kurulması, kaldırılması, görevleri ve yetkileri, teşkilat yapısı ile merkez ve taşra teşkilatlarının kurulması Cumhurbaşkanlığı kararnamesiyle düzenlenir.” denilmek suretiyle bakanlıkların kurulması, kaldırılması, görevleri ve yetkileri, teşkilat yapısı ile merkez ve taşra teşkilatlarının kurulması yönünden CBK'larla düzenleme yapılmasına açıkça izin verilmiştir.

11. Din Öğretimi Genel Müdürlüğünün görev ve yetkilerinin Millî Eğitim Bakanlığının merkez teşkilatının kurulmasına ve teşkilat yapısının düzenlenmesine, görev ve yetkilerinin belirlenmesine ilişkin olduğu, dolayısıyla konunun Anayasa'nın 106. maddesinin on birinci fıkrası uyarınca CBK ile düzenlenmesi açıkça hükme bağlanmış olan bakanlıklara dair yetki kapsamında kaldığı anlaşılmaktadır. Bu itibarla kuralın Anayasa'nın 106. maddesinin on birinci fıkrasıyla bağlantılı olarak 104. maddesinin on yedinci fıkrasının üçüncü cümlesine aykırı bir yönü de bulunmamaktadır.

12. 633 sayılı Kanun'un 7. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde Diyanet İşleri Başkanlığı Eğitim Hizmetleri Genel Müdürlüğünün Kur'an-ı Kerim'in usulüne uygun okunmasına, anlaşılmasına, İslami ilimlerin öğrenilmesine yönelik çalışmalar yapmakla, bu alanlarda bilgi ve becerilerini geliştirmekle, hafızlık yapmak isteyenler için Kur'an kursları ile Kur'an eğitim merkezleri açmakla, din eğitimi almak isteyenler için kurslar düzenlemekle, bu kurs ve merkezlerle ilgili iş ve işlemleri yürütmekle görevli olduğu belirtilmiştir. Buna göre Diyanet İşleri Başkanlığı hafızlık yapmak isteyenler için Kur'an kursları ve eğitim merkezleri açabilecektir.

13. Dava konusu kural ise örgün eğitim kurumlarında verilecek hafızlık eğitimine ilişkindir. Bu nedenle dava konusu CBK kuralının kanunla açıkça düzenlenen bir konuya ilişkin olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

14. Açıklanan nedenlerle kural, Anayasa'nın 104. maddesinin on yedinci fıkrasına aykırı değildir. İptal talebinin reddi gerekir.

b. Kuralın İçerik Yönünden İncelenmesi

15. Anayasa'nın 2. maddesinde belirtilen hukuk devleti eylem ve işlemleri hukuka uygun, insan haklarına saygılı, bu hak ve özgürlükleri koruyup güçlendiren, her alanda adil bir hukuk düzeni kurup bunu geliştirerek sürdüren, Anayasa'ya aykırı durum ve tutumlardan kaçınan, hukuki güvenliği sağlayan, hukuk kurallarıyla kendini bağlı sayan ve yargı denetimine açık olan devlettir.

16. Hukuk devletin temel ilkelerinden biri belirliliktir. Belirlilik ilkesi yalnızca yasal belirliliği değil daha geniş anlamda hukuki belirliliği de ifade etmektedir. Hukuki belirlilik ilkesinde asıl olan, bir hukuk normunun uygulanmasıyla ortaya çıkacak sonuçların o hukuk düzeninde öngörülebilir olmasıdır. Yasal düzenlemeye dayanılarak erişilebilir, bilinebilir ve öngörülebilir olması koşuluyla yargısal içtihatlar ile de hukuki belirlilik sağlanabilir. Asıl olan, muhtemel muhataplarının mevcut şartlar altında belirli bir işlemin ne tür sonuçlar doğurabileceğini öngörmelerini mümkün kılacak bir normun varlığıdır (AYM, E.2019/78, K.2020/6, 23/1/2020, § 24).

17. Anayasa'nın 2. maddesi kapsamında hukuk devleti ilkesinin unsurları arasında yer alan *hukuki güvenlik* ilkesi kişilerin hukuki güvenliğini sağlamayı amaçlarken belirlilik ilkesi ise kanunlar gibi CBK'ların da hem kişiler hem de idare yönünden herhangi bir duraksamaya ve kuşkuya yer vermeyecek şekilde açık, net, anlaşılır ve uygulanabilir olmasını, ayrıca kamu otoritelerinin keyfi uygulamalarına karşı koruyucu önlem içermesini ifade etmektedir (AYM, E.2019/78, K.2020/6, 23/1/2020, § 25).

18. Belirlilik ilkesi, düzenlenen konudan yalnız kavram, ad ve kurum olarak söz edilmesini değil bunların CBK metninde kurallaştırılmasını gerekli kılar. Kurallaştırma ise düzenlenen alanda temel ilkelerin konulmasını ve çerçevenin çizilmiş olmasını ifade eder. Buna karşılık söz konusu düzenlemelerin tamamının aynı CBK'da yapılması zorunlu olmayıp incelenen CBK dışındaki CBK'lar ya da kanunlarla yapılmış olması da belirlilik ilkesi açısından yeterli bulunmaktadır (AYM, E.2020/29, K.2022/155, 13/12/2022, § 39).

19. Hukuk devleti ilkesi gereği CBK'lar kamu yararı amacıyla çıkarılır. Anayasa Mahkemesinin kararlarına göre kamu yararı genel bir ifadeyle bireysel, özel çıkarılardan ayrı ve bunlara üstün olan toplumsal yararı ifade eder. CBK kuralının amaç unsuru bakımından Anayasa'ya uygun sayılabilmesi için çıkarılmasında kamu yararı dışında bir amacın gözetilmemiş olması gerekir. Kuralın kamu yararı dışında bir amaçla çıkarılmış olduğu açıkça anlaşılabiliriyorsa amaç unsuru bakımından Anayasa'ya aykırılık söz konusudur (AYM, E.2020/46, K.2023/149, 13/9/2023, § 20).

20. Bununla birlikte Cumhurbaşkanı, Anayasa'da CBK'larla düzenleneceği öngörülen konularda Anayasa'ya aykırı olmamak kaydıyla CBK çıkarma yetkisine sahip olup düzenlemelerde kamu yararının bulunup bulunmadığını takdir etme yetkisi Cumhurbaşkanına aittir. Anayasa'ya uygunluk denetiminde Cumhurbaşkanının kamu yararı anlayışının isabetli olup olmadığı değil incelenen kuralın kamu yararı dışında belli bireylerin ya da grupların çıkarları gözetilerek çıkarılmış olup olmadığı incelenebilir. Diğer bir anlatımla bir kuralın Anayasa'ya aykırılık sorunu çözümlenirken kamu yararı konusunda Anayasa Mahkemesinin yapacağı inceleme, yalnızca kuralın kamu yararı amacıyla çıkarılıp çıkarılmadığının denetimiyle sınırlıdır (kanunlar yönünden benzer değerlendirmeler için bkz. AYM, E.2016/140, K.2017/92, 12/4/2017, §§ 6, 7; E.2017/33, K.2019/20, 10/4/2019, §§ 10, 11).

21. Dava konusu kuralla Millî Eğitim Bakanlığının hangi biriminin hangi okullarda hangi konularda çalışmalar yürütülmesi konusunda görevli ve yetkili olduğu hususunun herhangi bir duraksamaya ve kuşkuyla yer vermeyecek şekilde açık, net, anlaşılır, uygulanabilir ve nesnel olarak belirlendiği gözetildiğinde kuralın belirsizlik içermediği sonucuna varılmıştır.

22. 6216 sayılı Kanun'un 39. maddesinin (4) numaralı fıkrasında “*İptal davalarında Mahkemeye esasın incelenmesine karar verilmesi hâlinde, dava dilekçesi ile ekleri Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı, Cumhurbaşkanlığı ile iptal davası açmaya yetkili siyasi parti gruplarına gönderilir. Bu makamlar, iptal davasıyla ilgili yazılı görüşlerini değerlendirilmek üzere Mahkemeye bildirebilirler.*” denilmektedir. CBK’ların gerekçelerine herhangi bir ortamda yer verilmemesi karşısında CBK kurallarının getiriliş amacının tespiti bakımından 6216 sayılı Kanun’un anılan hükmüne istinaden Cumhurbaşkanlığınca dosyaya sunulan görüş yazıları önem arz etmektedir (AYM, E.2019/31, K.2020/5, 23/1/2020, § 40).

23. Cumhurbaşkanlığının dava konusu kuralların düzenlenme sebebine yer verilen görüş yazısında özetle kuralın örgün eğitime devam eden ve aynı zamanda hafızlık yapmak isteyen öğrencilerin hafızlık eğitimi ile hafızlık sonrası eğitim öğretim süreçlerinin etkin, verimli ve sistematik bir şekilde gerçekleştirilmesi amacına yönelik olduğu belirtilmiştir. Bu nedenle kuralın Cumhurbaşkanının takdir yetkisi kapsamında kaldığı ve kamu yararı dışında düzenlendiği sonucuna ulaşılmasını gerektirecek bir yönünün bulunmadığı görülmektedir.

24. Açıklanan nedenlerle kural, Anayasa’nın 2. maddesine aykırı değildir. İptal talebinin reddi gerekir.

Ç. CBK’nın 8. Maddesiyle (1) Numaralı CBK’nın 483. Maddesinin (1) Numaralı Fıkrasına Eklenen (k) Bendinin “...kamu kurum ve kuruluşları, belediyeler, il özel idareleri, gerçek ve tüzel kişilerce akıllı ulaşım sistemleri kapsamında üretilen verilerin kullanılmasını ve değerlendirilmesini sağlamak amacıyla veri yönetim merkezi kurmak, kurdurmak, işletmek, işlettirmek, bu görevlerle ilgili uygulama usul ve esaslarını belirlemek,” Bölümünün İncelenmesi

1. Anlam ve Kapsam

25. Akıllı ulaşım sistemleri kavramı 22/10/2021 tarihli ve 31636 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Karayolları Genel Müdürlüğü Görev, Yetki ve Sorumluluk Yönetmeliği’nin 4. maddesinde tanımlanmıştır. Anılan maddeye göre akıllı ulaşım sistemleri kavramı “*ulaşım sistemlerinin sürdürülebilirliğini daha güvenli, daha akıllı ve çevreye duyarlı bir şekilde geliştirilen çeşitli teknolojilerin bir araya getirilmesini*” ifade etmektedir.

26. 25/10/2014 tarihli ve 29156 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Ulusal Akıllı Ulaşım Sistemleri Strateji Belgesi’nde (2014-2023) akıllı ulaşım sistemleri uygulamalarında genel olarak yolcu, yol ve araç arasında gerekli haberleşmeyi sağlayan teknolojilerin kullanıldığı, bu teknolojilerin küresel konum belirleme sistemleri, kablosuz/mobil/kızılötesi iletişim teknolojileri, kapalı devre televizyon, çeşitli yakın mesafe iletişim teknolojileri ve sürücülere güvenli seyir için destek sağlayan algılama teknolojileri başlıkları altında toplanabileceği belirtilmiştir.

27. Bu kapsamda akıllı ulaşım sistemlerinin trafik ışıkları, elektronik denetleme sistemleri, toplu taşıma bilgilendirme sistemleri, otopark ve otoyollarda ücretin tahsilini sağlayan sistemler gibi kamu kurum ve kuruluşlarının sunduğu hizmetler yanında yol güzergâhı bilgilerini, araç paylaşımını, kısa süreli araç kiralamayı sağlayan uygulamaları da içeren, bu konuda sürekli gelişen bilgi altyapısını verimli ve etkin bir şekilde kullanmayı sağlayacak bir sistemler bütünü olduğu söylenebilir.

28. (1) numaralı CBK'nın 474. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (a) bendinde *akıllı ulaşım sistemleri projelerinin* geliştirilmesi, kurulması, kurdurulması, işletilmesi ve işlettilmesi hususlarında, ilgili kurum ve kuruluşlarla koordinasyon içinde millî politika, strateji ve hedeflerin belirlenmesi amacıyla çalışmalar yapmak ve belirlenen hedefleri uygulamak Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığının (Bakanlık) görevleri arasında sayılmıştır.

29. Anılan CBK'nın 483. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (k) bendinde de akıllı ulaşım sistemlerine yönelik ulusal stratejileri, hedefleri, mimarileri, ulusal ölçekte uyulması gereken teknik ölçütleri belirlemek, eylem planlarını hazırlamak ve izlemek, yenilikçi akıllı ulaşım sistemleri projeleri geliştirmek, kamu kurum ve kuruluşları, belediyeler, il özel idareleri, gerçek ve tüzel kişilerce akıllı ulaşım sistemleri kapsamında üretilen verilerin kullanılmasını ve değerlendirilmesini sağlamak amacıyla veri yönetim merkezi kurmak, kurdurmak, işletmek, işlettirmek, bu görevlerle ilgili uygulama usul ve esaslarını belirlemek Haberleşme Genel Müdürlüğünün (Genel Müdürlük) görev ve yetkileri arasında sayılmıştır. Dava konusu kural anılan fıkranın *"...kamu kurum ve kuruluşları, belediyeler, il özel idareleri, gerçek ve tüzel kişilerce akıllı ulaşım sistemleri kapsamında üretilen verilerin kullanılmasını ve değerlendirilmesini sağlamak amacıyla veri yönetim merkezi kurmak, kurdurmak, işletmek, işlettirmek, bu görevlerle ilgili uygulama usul ve esaslarını belirlemek,"* bölümüdür.

30. Buna göre Genel Müdürlük ulaşımında güvenliğin sağlanması, ulaşımın kolaylaştırılması ve ulaşımın çevreye olumsuz etkilerinin azaltılması hususlarında politika oluşturulması, ulaşımına ilişkin sorunların tespiti ve bu sorunlara ilişkin çözüm sunulması amacıyla veri yönetim merkezi kurma, kurdurma, işletme veya işlettirmekle görevlidir. Veri değerlendirme merkezinde kamu kurum ve kuruluşları, belediyeler, il özel idareleri, gerçek ve tüzel kişilerce akıllı ulaşım sistemleri kapsamında üretilen veriler kullanılacak ve değerlendirilecektir.

2. İptal Talebinin Gerekçesi

31. Dava dilekçesinde özetle; dava konusu kural uyarınca bireysel araçlara ve araç sahiplerine ilişkin kişisel verilerin toplanmasının gerekebileceği, kişisel verilere yönelik hükümler öngören kuralın CBK ile düzenlenmesi yasak alana ilişkin olduğu, kamu kurum ve kuruluşlarının çeşitli kanunlar gereğince topladığı verilerin Bakanlık teşkilatında yer almayan bir birime aktarılmasına yönelik hususların münhasıran kanunla düzenlenmesi gerektiği, kişisel verilen işlenmesine ilişkin hususlar 24/3/2016 tarihli ve 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu'nun 4. ve 6. maddelerinde açıkça düzenlendiğinden bu konuda CBK ile düzenleme yapılmasının mümkün olmadığı, kuralda hangi verilerin ne şekilde toplanacağı, işleneceği, kullanılacağı ve paylaşılacağına belirsiz olduğu, bu işlemlerin ancak ilgilinin açık rızasıyla yapılabileceği, kuralın kişisel verilerin korunmasını isteme hakkına ölçsüz bir

müdahale oluşturduğu belirtilerek kuralın Anayasa'nın 2., 7., 8., 13., 20., 104., 123. ve 127. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

3. Anayasa'ya Aykırılık Sorunu

32. Dava dilekçesinde konu bakımından yetki yönünden kuralın Anayasa'nın 7., 8., 13., 20., 123. ve 127. maddelerine de aykırı olduğu ileri sürülmüş ise de CBK'ya ilişkin konu bakımından yetki kuralları Anayasa'nın 104. maddesinin on yedinci fıkrasında düzenlendiğinden bu husustaki inceleme anılan fıkra kapsamında yapılacaktır.

a. Bölümde Yer Alan "...kurdurmak,..." ve "...işlettirmek,..." İbareleri

33. Kurallarda ilgili kurum, kuruluş veya kişilerce akıllı ulaşım sistemleri kapsamında üretilen verilerin kullanılmasını ve değerlendirilmesini sağlamak amacıyla veri yönetim merkezi kurdurmak ve işlettmek hususunda Genel Müdürlüğün görevli ve yetkili olduğu hüküm altına alınmaktadır.

34. Bu itibarla kurallar uyarınca Genel Müdürlük veri yönetim merkezini üçüncü bir kişiye kurdurabilecek ve işlettirebilecektir.

35. Anayasa'nın 47. maddesinin dördüncü fıkrasında "*Devlet, kamu iktisadi teşebbüsleri ve diğer kamu tüzelkişileri tarafından yürütülen yatırım ve hizmetlerden hangilerinin özel hukuk sözleşmeleri ile gerçek veya tüzelkişilere yaptırılacağı veya devredilebileceği kanunla belirlenir.*" denilerek özel hukuk sözleşmeleri aracılığıyla gerçek veya tüzel kişilerin kamu hizmetlerinin sunumuna dâhil edilmelerine imkân tanınmıştır (AYM, E.2018/104, K.2020/39, 16/7/2020, § 78). Bununla birlikte kamu hizmetlerinin ne tür özel hukuk sözleşmeleriyle gerçek kişilere veya özel hukuk tüzel kişilerine gördürüleceğinin kanunla belirlenmesi gerekmektedir.

36. Kamu hizmetlerinden hangilerinin özel hukuk sözleşmeleri ile gerçek veya tüzelkişilere yaptırılacağına veya devredilebileceğinin Anayasa'nın anılan maddesi uyarınca münhasıran kanunla düzenlenmesi gerektiğinden ilgili kurum, kuruluş ve kişilerce akıllı ulaşım sistemleri kapsamında üretilen verilerin -ulaşım güvenliğinin artırılması, ulaşımın kolaylaştırılması ile ulaşım ile ilgili sorunların tespiti ve çözüm sunulması amacıyla- kullanılması ve değerlendirilmesi için veri yönetim merkezinin kurdurulmasına ve işlettilmesine imkân tanıyan düzenlemenin Anayasa'nın 104. maddesinin on yedinci fıkrasının üçüncü cümlesine göre CBK ile düzenlenmesi mümkün değildir (benzer yöndeki değerlendirmeler için bkz. AYM, E.2020/52, K.2023/223, 27/12/2023, §§ 24-28, §§ 39-41).

37. Açıklanan nedenlerle kurallar, Anayasa'nın 104. maddesinin on yedinci fıkrasının üçüncü cümlesine aykırıdır. İptalleri gerekir.

Kurallar, Anayasa'nın 104. maddesinin on yedinci fıkrasının üçüncü cümlesine aykırı görülerek iptal edildiğinden kuralların ayrıca konu bakımından yetki yönünden aynı fıkranın birinci, ikinci ve dördüncü cümleleri yönünden incelenmesine gerek görülmemiştir.

Kurallar, konu bakımından yetki yönünden Anayasa'nın 104. maddesinin on yedinci fıkrasının üçüncü cümlesine aykırı görülerek iptal edildiğinden içerik yönünden incelenmemiştir.

b. Bölümün Kalan Kısmı

i. Kuralın Konu Bakımından Yetki Yönünden İncelenmesi

38. Kural, kamu kurum ve kuruluşları, belediyeler, il özel idareleri, gerçek ve tüzel kişilerce akıllı ulaşım sistemleri kapsamında üretilen verilerin kullanılmasını ve değerlendirilmesini sağlamak amacıyla veri yönetim merkezi kurmak ve işletmek, bu görevlerle ilgili uygulama usul ve esaslarını belirlemek konusunda Genel Müdürlüğün görevli ve yetkili olduğunu düzenlemektedir.

39. Ulaşımda güvenliğin sağlanması ve ulaşımın kolaylaştırılması amacıyla veri yönetim merkezi kurma ve işletme, buna ilişkin usul ve esasları belirleme konusunda anılan Genel Müdürlüğün görevli ve yetkili kılınmasını düzenleyen kuralın *yürütme yetkisine ilişkin konulardan* olduğu açıktır.

40. Kişisel verilerin korunmasını isteme hakkı Anayasa'nın 20. maddesi kapsamında anayasal güvenceye bağlanmıştır. Anılan maddenin üçüncü fıkrasında herkesin kendisiyle ilgili kişisel verilerin korunmasını isteme hakkına sahip olduğu ifade edilmiş; kişisel verilerin ancak kanunda öngörülen hâllerde veya kişinin açık rızasıyla işlenebileceği, kişisel verilerin korunmasına ilişkin esas ve usullerin kanunla düzenleneceği belirtilmiştir. Buna göre Anayasa'nın anılan maddesinde düzenlenen ve "*Kişinin Hakları ve Ödevleri*" başlıklı İkinci Bölümü'nde yer alan kişisel verilerin korunması hakkına ilişkin olarak CBK ile düzenleme yapılması mümkün değildir (AYM, E.2019/96, K.2022/17, 24/2/2022, § 74).

41. Anayasa Mahkemesinin yerleşik kararlarında belirtildiği üzere "*...adı, soyadı, doğum tarihi ve doğum yeri gibi bireyin sadece kimliğini ortaya koyan bilgiler değil; telefon numarası, motorlu taşıt plakası, sosyal güvenlik numarası, pasaport numarası, özgeçmiş, resim, görüntü ve ses kayıtları, parmak izleri, IP adresi, e-posta adresi, hobiler, tercihler, etkileşimde bulunulan kişiler, grup üyelikleri, aile bilgileri, sağlık bilgileri gibi kişiyi doğrudan veya dolaylı olarak belirlenebilir kalan tüm veriler...*" kişisel veri olarak kabul edilmektedir (AYM, E.2013/122, K.2014/74, 9/4/2014; E.2014/149, K.2014/151, 2/10/2014; E.2014/74, K.2014/201, 25/12/2014; E.2014/180, K.2015/30, 19/3/2015; E.2015/32, K.2015/102, 12/11/2015).

42. 6698 sayılı Kanun'un 3. maddesinde; kişisel verinin kimliği belirli veya belirlenebilir gerçek kişiye ilişkin her türlü bilgiyi, anonim hâle getirmenin ise kişisel verilerin başka verilerle eşleştirilerek dahi hiçbir surette kimliği belirli veya belirlenebilir bir gerçek kişiyle ilişkilendirilemeyecek hâle getirilmesini ifade ettiği belirtilmiştir.

43. Kural; kamu kurum ve kuruluşları, belediyeler, il özel idareleri, gerçek ve tüzel kişilerce akıllı ulaşım sistemleri kapsamında üretilen verilere ilişkin olarak 6698 sayılı Kanun'a bir istisna getirmemektedir. Bu veriler ilgili kanunlarla verilen yetki veya ilgilinin açık rızasına dayalı olarak saklanacak ve işlenecektir. Kural da söz konusu kurum, kuruluş veya kişilerce akıllı ulaşım sistemleri kapsamında toplanarak anonimleştirilen bu verilerin

kullanılmasını ve değerlendirilmesini sağlamak amacıyla veri yönetim merkezi kurma ve işletme hususlarında Genel Müdürlüğün görevli ve yetkili olduğunu öngörmektedir.

44. Bu kapsamda söz konusu veri yönetim merkezi tarafından kullanılacak ve değerlendirilecek verilerin anonim hâle getirilmiş veriler olduğu gözetildiğinde kuralın kişisel verilere ilişkin bir yönünün bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

45. Bu itibarla kuralın Anayasa'nın CBK ile düzenlenmesi yasaklanan İkinci Kısmı'nın Birinci ve İkinci Bölümlerinde yer alan temel haklar, kişi hakları ve ödevleriyle Dördüncü Bölüm'de yer alan siyasi haklar ve ödevlerle ilgili herhangi bir düzenleme içermediği anlaşılmaktadır.

46. Bakanlığın hizmet birimi olan Genel Müdürlüğün görev ve yetkilerinin Bakanlığın merkez teşkilatının kurulmasına ve teşkilat yapısının düzenlenmesine, görev ve yetkilerinin belirlenmesine ilişkin olduğu, dolayısıyla konunun Anayasa'nın 106. maddesinin on birinci fıkrası uyarınca CBK ile düzenlenmesi açıkça hükme bağlanmış olan bakanlıklara dair yetki kapsamında kaldığı anlaşılmaktadır. Bu itibarla kuralın Anayasa'nın 106. maddesinin on birinci fıkrasıyla bağlantılı olarak 104. maddesinin on yedinci fıkrasının üçüncü cümlesine aykırı bir yönü de bulunmamaktadır.

47. Öte yandan kuralla aynı alanda hüküm ifade eden karşılaştırmaya esas olabilecek nitelikte, kanunla yapılan herhangi bir düzenleme tespit edilememiştir. Bu itibarla kuralın kanunda açıkça düzenlenen bir konuya ilişkin olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

48. Açıklanan nedenlerle kural, Anayasa'nın 104. maddesinin on yedinci fıkrasına aykırı değildir. İptal talebinin reddi gerekir.

ii. Kuralın İçerik Yönünden İncelenmesi

49. Kuralın “...*kamu kurum ve kuruluşları, belediyeler, il özel idareleri, gerçek ve tüzel kişilerce akıllı ulaşım sistemleri kapsamında üretilen verilerin kullanılmasını ve değerlendirilmesini sağlamak amacıyla veri yönetim merkezi kurmak, ...*” bölümü ile kuralda yer alan “...*işletmek...*” ibaresine ilişkin olarak, hangi kurum, kuruluş veya kişilerce üretilen hangi bilgilerin hangi amaçla kullanılacağını ve değerlendirileceğinin, veri yönetim merkezinin hangi hizmet birimi tarafından kurulabileceğinin ve işletilebileceğinin herhangi bir duraksamaya ve kuşkuya yer vermeyecek şekilde açık, net, anlaşılır, uygulanabilir ve nesnel olarak belirlendiği gözetildiğinde kuralın bu yönüyle bir belirsizlik içermediği sonucuna varılmıştır.

50. Kuralın “...*bu görevlerle ilgili uygulama usul ve esaslarını belirlemek,*” bölümüne ilişkin olarak da, (1) numaralı CBK'nın 483. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (k) bendinde Genel Müdürlüğün akıllı ulaşım sistemlerine ilişkin olarak hangi hususlarda görevli ve yetkili olduğunun, bu yetkisini hangi amaçlarla kullanabileceğinin açıkça belirtildiği, bu kapsamda kullanılacak yetkiye ilişkin genel çerçevenin düzenlendiği, bu yönüyle kuralda belirsizlik bulunmadığı ve uzmanlık gerektiren hususlara ilişkin olarak Genel Müdürlüğe usul ve esasları belirleme yetkisi verilmesinde Anayasa'ya aykırılık bulunmadığı anlaşılmaktadır.

51. Açıklanan nedenlerle kural, Anayasa'nın 2. maddesine aykırı değildir. İptal talebinin reddi gerekir.

D. CBK'nın 12. Maddesiyle (1) Numaralı CBK'nın Altıncı Kısım'ının Onyedinci Bölümü'ne Eklenen Geçici 1. Maddenin İncelenmesi

1. İptal Talebinin Gerekçesi

52. Dava dilekçesinde özetle; dava konusu kuralın genel idare esaslarına göre yürütülmekte olan kamu hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli görevleri ifa eden kamu görevlilerinin atanmasına ilişkin olduğundan münhasıran kanunla düzenlenmesi gerektiği, memuriyetin sona ermesine ilişkin hususların kamu hizmetine girme hakkı ile ilgili olması nedeniyle bu konuda CBK ile düzenleme yapılamayacağı, kuralla CBK çıkarma yetkisinin anayasal çerçeve dışında kullanıldığı belirtilerek kuralın Anayasa'nın 2., 6., 7., 8., 104. ve 128. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

2. Anayasa'ya Aykırılık Sorunu

a. Kuralın Konu Bakımından Yetki Yönünden İncelenmesi

53. Dava dilekçesinde konu bakımından yetki yönünden kuralın Anayasa'nın 2., 6., 7., 8. ve 128. maddelerine de aykırı olduğu ileri sürülmüş ise de CBK'ya ilişkin konu bakımından yetki kuralları Anayasa'nın 104. maddesinin on yedinci fıkrasında düzenlendiğinden bu husustaki inceleme anılan fıkra kapsamında yapılacaktır.

54. Kural, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte denetim hizmetleri başkanı kadrosunda bulunan personelin rehberlik ve teftiş başkanı kadrosuna başkaca bir işleme gerek kalmaksızın atanmış sayılacağını, bölge liman başkanlıklarının kurulduğu merkezlerde liman başkanı ve başkan yardımcısı kadrosunda bulunanlar ile bağlı liman başkanlıklarında liman başkan yardımcısı kadrosunda bulunanların görevlerinin başka bir işleme gerek kalmaksızın sona ereceğini, mevzuatta bu CBK ile kaldırılan birimlere ve bunların yöneticilerine yapılan atıfların kaldırılan birimlerin görevlerini devralan birimlere ve yöneticilerine yapılmış sayılacağını öngörmektedir.

55. Teşkilat yapısındaki değişiklikler neticesinde kamu kurum ve kuruluşlarının kadrolarının ihdası veya iptali, başka bir deyişle kadro usulüne ilişkin düzenlemeler idarenin teşkilat yapısı ile ilgili olup idarenin kuruluş ve görevlerinin belirlenmesinin bir parçasını oluşturmaktadır (AYM, E.1965/32, K.1966/3, 4/2/1966; E.2018/119, K.2020/25, 11/6/2020, § 18; E.2020/8, K.2021/25, 31/3/2021, §17; E.2020/52, K.2023/223, 27/12/2023, § 118).

56. Anayasa Mahkemesi bakanlıkların kadrolarının ihdası ve iptaline ilişkin düzenlemelerin CBK'larla yapılmasının konu bakımından yetki yönünden Anayasa'ya uygun olup olmadığı hususunu önceki kararlarında değerlendirmiştir. Anılan kararlarda bakanlıkların kadrolarının ihdası ve iptaliyle ilgili düzenlemelerin idarenin teşkilat yapısına yönelik olması nedeniyle yürütme yetkisine ilişkin konulardan olduğu, dolayısıyla belirtilen hususların Anayasa'da CBK ile düzenlenmesi yasaklanan haklar ve ödevler kapsamında yer almadığı ve Anayasa'nın 106. maddesinin on birinci fıkrasının "*Bakanlıkların kurulması, kaldırılması, görevleri ve yetkileri, teşkilat yapısı ile merkez ve taşra teşkilatlarının kurulması*

Cumhurbaşkanlığı kararnamesiyle düzenlenir.” şeklindeki hükmüyle bağlantılı olarak Anayasa’nın 104. maddesinin on yedinci fıkrasının üçüncü cümlesine aykırı bir yönünün de bulunmadığı ifade edilmiştir (AYM, E.2020/8, K.2021/25, 31/3/2021, §§ 17-23; E.2021/50, K.2021/89, 16/12/2021, §§ 18-24; E.2021/91, K.2021/106, 30/12/2021, §§ 19-26).

57. Kamu kurum ve kuruluşlarının teşkilat yapısı içinde yer alan kadro unvanlarındaki değişikliklere bağlı olarak söz konusu kadrolarla ilgili olarak gerçekleştirilen atama veya göreve son verme işlemleri de idarenin teşkilat yapısıyla ilgili düzenlemelerin bir sonucudur (AYM, E.2021/131, K.2024/51, 22/2/2024, § 60). Dolayısıyla bakanlıkların teşkilat yapısıyla ilgili bir düzenleme getiren dava konusu kural yönünden söz konusu kararlardan ayrılmayı gerektiren bir durum bulunmamaktadır.

58. Kural kapsamına giren konularda kanunla yapılan herhangi bir düzenlemeye rastlanmamıştır. Bu itibarla kuralın kanunda açıkça düzenlenen bir konuya ilişkin olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

59. Açıklanan nedenlerle kural, Anayasa’nın 104. maddesinin on yedinci fıkrasına aykırı değildir. İptal talebinin reddi gerekir.

Hasan Tahsin GÖKCAN, Engin YILDIRIM, Yusuf Şevki HAKYEMEZ ve Kenan YAŞAR bu görüşe katılmamışlardır.

b. Kuralın İçerik Yönünden İncelenmesi

60. Kural, denetim hizmetleri başkanı kadrosunda bulunan personelin rehberlik ve teftiş başkanı kadrosuna atanmış sayılmasına, bir kısım personelin görevinin sona ermesine, mevzuatta kaldırılan birimlere ve bunların yöneticilerine yapılan atıfların kaldırılan birimlerin görevlerini devralan birimlere ve yöneticilerine yapılmış sayılmasına ilişkin hususları düzenlenmektedir. Başka bir göreve atanan ve görevi sona eren personelin kadroları ile diğer hususlar açık, net ve anlaşılır bir şekilde düzenlendiğinden kuralda belirlilik ve öngörülebilirlik ilkelerine aykırılık bulunmamaktadır.

61. Açıklanan nedenlerle kural, Anayasa’nın 2. maddesine aykırı değildir. İptal talebinin reddi gerekir.

E. CBK’nın 16. Maddesiyle CBK’ya Ekli (1) Sayılı Liste’de Yer Alan Kadroların İptal Edilerek (2) Numaralı CBK’nın Eki (I) Sayılı Cetvel’in Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı Bölümlerinden Çıkarılmasının, Ekli (2) Sayılı Liste’de Yer Alan Kadroların İhdas Edilerek Anılan CBK’nın Eki (I) Sayılı Cetvel’in İlgili Bölümlerine Eklenmesinin İncelenmesi

1. İptal Talebinin Gerekçesi

62. Dava dilekçesinde özetle; kamu görevlilerinin kadrolarının ihdası ve iptaline ilişkin hususların kanunla düzenlenmesi gerektiği, bu hususta CBK ile düzenleme yapılamayacağı belirtilerek kuralın Anayasa’nın Başlangıç kısmı ile 2., 6., 7., 8., 11., 104., 128. ve 161. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

2. Anayasa'ya Aykırılık Sorunu

a. Kuralın Konu Bakımından Yetki Yönünden İncelenmesi

63. Dava dilekçesinde konu bakımından yetki yönünden kuralın Anayasa'nın Başlangıç kısmı ile 2., 6., 7., 8., 11., 128. ve 161. maddelerine de aykırı olduğu ileri sürülmüş ise de CBK'ya ilişkin konu bakımından yetki kuralları Anayasa'nın 104. maddesinin on yedinci fıkrasında düzenlendiğinden bu husustaki inceleme anılan fıkra kapsamında yapılacaktır.

64. Kural, Bakanlığa ait denetim hizmetleri başkanı, liman başkanı ve başkan yardımcısı kadrolarının iptal edilerek (2) numaralı CBK'nın eki (I) Sayılı Cetvel'in Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı bölümünden çıkarılmasını, rehberlik ve teftiş başkanı, bölge liman başkanı ve başkan yardımcısı, ulusal deniz emniyeti başkanı ve başkan yardımcısı, deniz sörvey mühendisi, Rami Kışlası müdürü ve müdür yardımcısı kadrolarının ihdasını ve bu kadroların (2) numaralı CBK'nın eki (I) Sayılı Cetvel'in ilgili bölümlerine eklenmesini öngörmektedir.

65. (98) numaralı CBK'nın 12. maddesiyle (1) numaralı CBK'nın Altıncı Kısım'ının Onyedinci Bölümü'ne eklenen geçici 1. maddenin konu bakımından yetki yönünden Anayasa'ya uygunluk denetiminde belirtilen gerekçeler bu kural yönünden de geçerlidir.

66. Bakanlık ile Kültür ve Turizm Bakanlığının teşkilat yapısıyla ilgili düzenleme öngören dava konusu kuralda Anayasa'nın 104. maddesinin on yedinci fıkrasının birinci, ikinci ve üçüncü cümlelerine aykırılık bulunmamaktadır.

67. Kuralla aynı alanda hüküm ifade eden karşılaştırmaya esas olabilecek nitelikte, kanunla yapılan herhangi bir düzenleme tespit edilememiştir. Bu itibarla kuralın kanunda açıkça düzenlenen bir konuya ilişkin olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

68. Açıklanan nedenlerle kural, Anayasa'nın 104. maddesinin on yedinci fıkrasına aykırı değildir. İptal talebinin reddi gerekir.

Hasan Tahsin GÖKCAN, Engin YILDIRIM, Yusuf Şevki HAKYEMEZ ve Kenan YAŞAR bu görüşe katılmamışlardır.

b. Kuralın İçerik Yönünden İncelenmesi

69. Kuralla Bakanlık ile Kültür ve Turizm Bakanlığına bazı kadrolar ihdas edilmiş ve Bakanlığa ait bazı kadrolar ise iptal edilmiştir. İhdas ve iptal edilen kadro ve sayıları açık, net ve anlaşılır bir şekilde düzenlendiğinden kuralda belirlilik ve öngörülebilirlik ilkelerine aykırılık bulunmamaktadır.

70. Açıklanan nedenlerle kural, Anayasa'nın 2. maddesine aykırı değildir. İptal talebinin reddi gerekir.

IV. İPTAL KARARININ YÜRÜRLÜĞE GİRECEĞİ GÜN SORUNU

71. Anayasa'nın 153. maddesinin üçüncü fıkrasında "*Kanun, Cumhurbaşkanlığı kararnamesi veya Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü ya da bunların hükümleri, iptal*

kararlarının *Resmî Gazetede* yayımlandığı tarihte yürürlükten kalkar. Gereken hallerde Anayasa Mahkemesi iptal hükmünün yürürlüğe gireceği tarihi ayrıca kararlaştırabilir. Bu tarih, kararın *Resmî Gazetede* yayımlandığı günden başlayarak bir yılı geçemez.” denilmekte, 30/3/2011 tarihli ve 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun’un 66. maddesinin (3) numaralı fıkrasında da bu kural tekrarlanmak suretiyle Anayasa Mahkemesinin gerekli gördüğü hâllerde *Resmî Gazete’de* yayımlandığı günden başlayarak iptal kararının yürürlüğe gireceği tarihi bir yılı geçmemek üzere ayrıca kararlaştırabileceği belirtilmektedir.

72. (98) numaralı Bazı Cumhurbaşkanlığı Kararnamelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi’nin 8. maddesiyle (1) numaralı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi’nin 483. maddesinin (1) numaralı fıkrasına eklenen (k) bendinde yer alan “...*kurdurmak*,...” ve “...*işlettirmek*,...” ibarelerinin iptal edilmeleri nedeniyle doğacak hukuksal boşluk kamu yararını ihlal edecek nitelikte görüldüğünden Anayasa’nın 153. maddesinin üçüncü fıkrasıyla 6216 sayılı Kanun’un 66. maddesinin (3) numaralı fıkrası gereğince bu ibarelere ilişkin iptal hükümlerinin kararın *Resmî Gazete’de* yayımlanmasından başlayarak altı ay sonra yürürlüğe girmesi uygun görülmüştür.

V. YÜRÜRLÜĞÜN DURDURULMASI TALEBİ

73. Dava dilekçesinde özetle, dava konusu kuralların uygulanmaları hâlinde telafisi güç veya imkânsız zararın doğabileceği belirtilerek yürürlüklerinin durdurulmasına karar verilmesi talep edilmiştir.

6/4/2022 tarihli ve (98) numaralı Bazı Cumhurbaşkanlığı Kararnamelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi’nin;

A. 8. maddesiyle 10/7/2018 tarihli ve 30474 sayılı *Resmî Gazete’de* yayımlanan (1) numaralı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi’nin 483. maddesinin (1) numaralı fıkrasına eklenen (k) bendinde yer alan “...*kurdurmak*,...” ve “...*işlettirmek*,...” ibarelerine yönelik iptal hükümlerinin yürürlüğe girmelerinin ertelenmeleri nedeniyle bu ibarelere ilişkin yürürlüğün durdurulması taleplerinin REDDİNE,

B. 1. 2. maddesiyle (1) numaralı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi’nin değiştirilen 307. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (ç) bendine,

2. 8. maddesiyle (1) numaralı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi’nin 483. maddesinin (1) numaralı fıkrasına eklenen (k) bendinin “...*kamu kurum ve kuruluşları, belediyeler, il özel idareleri, gerçek ve tüzel kişilerce akıllı ulaşım sistemleri kapsamında üretilen verilerin kullanılmasını ve değerlendirilmesini sağlamak amacıyla veri yönetim merkezi kurmak*,...” bölümü ile “...*işletmek*,...” ve “...*bu görevlerle ilgili uygulama usul ve esaslarını belirlemek*,” ibarelerine,

3. 12. maddesiyle (1) numaralı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi’nin Altıncı Kısımının Onyedinci Bölümüne eklenen geçici 1. maddeye,

4. 16. maddesiyle;

a. Ekli (1) Sayılı Liste’de yer alan kadroların iptal edilerek 10/7/2018 tarihli ve 30474 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan (2) numaralı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi’nin eki (I) Sayılı Cetvel’in Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı bölümlerinden çıkarılmasına,

b. Ekli (2) Sayılı Liste’de yer alan kadroların ihdas edilerek (2) numaralı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi’nin eki (I) Sayılı Cetvel’in ilgili bölümlerine eklenmesine,

yönelik iptal talepleri 25/12/2024 tarihli ve E.2022/74, K.2024/223 sayılı kararla reddedildiğinden bu maddeye, bende, bölüme, ibarelere, eklemeye ve çıkarmaya ilişkin yürürlüğün durdurulması taleplerinin REDDİNE,

C. 1. maddesiyle (1) numaralı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi’nin 296. maddesine eklenen (2) numaralı fıkranın ikinci cümlesine yönelik iptal talebi hakkında 25/12/2024 tarihli ve E.2022/74, K.2024/223 sayılı kararla karar verilmesine yer olmadığına karar verildiğinden bu cümleye ilişkin yürürlüğün durdurulması talebi hakkında KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA,

25/12/2024 tarihinde OYBİRLİĞİYLE karar verilmiştir.

VI. HÜKÜM

6/4/2022 tarihli ve (98) numaralı Bazı Cumhurbaşkanlığı Kararnamelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi’nin;

A. 1. maddesiyle 10/7/2018 tarihli ve 30474 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan (1) numaralı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi’nin 296. maddesine eklenen (2) numaralı fıkranın ikinci cümlesine ilişkin iptal talebi hakkında KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA OYBİRLİĞİYLE,

B. 2. maddesiyle (1) numaralı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi’nin değiştirilen 307. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (ç) bendinin konu bakımından yetki ve içeriği itibarıyla Anayasa’ya aykırı olmadığına ve iptal talebinin REDDİNE OYBİRLİĞİYLE,

C. 8. maddesiyle (1) numaralı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi’nin 483. maddesinin (1) numaralı fıkrasına eklenen (k) bendinin “...*kamu kurum ve kuruluşları, belediyeler, il özel idareleri, gerçek ve tüzel kişilerce akıllı ulaşım sistemleri kapsamında üretilen verilerin kullanılmasını ve değerlendirilmesini sağlamak amacıyla veri yönetim merkezi kurmak, kurdurmak, işletmek, işlettmek, bu görevlerle ilgili uygulama usul ve esaslarını belirlemek,*” bölümünün;

1. “...*kurdurmak,*...” ve “...*işlettirmek,*...” ibarelerinin Anayasa’ya aykırı olduklarına ve İPTALLERİNE, iptal hükümlerinin Anayasa’nın 153. maddesinin üçüncü fıkrası ile 30/3/2011 tarihli ve 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun’un 66. maddesinin (3) numaralı fıkrası gereğince KARARIN

RESMÎ GAZETE'DE YAYIMLANMASINDAN BAŞLAYARAK ALTI AY SONRA YÜRÜRLÜĞE GİRMESİNE OYBİRLİĞİYLE,

2. Kalan kısmının konu bakımından yetki ve içeriği itibarıyla Anayasa'ya aykırı olmadığına ve iptal talebinin REDDİNE OYBİRLİĞİYLE,

Ç. 12. maddesiyle (1) numaralı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin Altıncı Kısımının Onyedinci Bölümüne eklenen geçici 1. maddenin;

1. Konu bakımından yetki yönünden Anayasa'ya aykırı olmadığına ve iptal talebinin REDDİNE, Hasan Tahsin GÖKCAN, Engin YILDIRIM, Yusuf Şevki HAKYEMEZ ile Kenan YAŞAR'ın karşıoyları ve OYÇOKLUĞUYLA,

2. İçeriği itibarıyla Anayasa'ya aykırı olmadığına ve iptal talebinin REDDİNE OYBİRLİĞİYLE,

D. 16. maddesiyle;

1. Ekli (1) Sayılı Liste'de yer alan kadroların iptal edilerek 10/7/2018 tarihli ve 30474 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan (2) numaralı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin eki (I) Sayılı Cetvel'in Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı bölümlerinden çıkarılmasının;

a. Konu bakımından yetki yönünden Anayasa'ya aykırı olmadığına ve iptal talebinin REDDİNE, Hasan Tahsin GÖKCAN, Engin YILDIRIM, Yusuf Şevki HAKYEMEZ ile Kenan YAŞAR'ın karşıoyları ve OYÇOKLUĞUYLA,

b. İçeriği itibarıyla Anayasa'ya aykırı olmadığına ve iptal talebinin REDDİNE OYBİRLİĞİYLE,

2. Ekli (2) Sayılı Liste'de yer alan kadroların ihdas edilerek (2) numaralı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin eki (I) Sayılı Cetvel'in ilgili bölümlerine eklenmesinin;

a. Konu bakımından yetki yönünden Anayasa'ya aykırı olmadığına ve iptal talebinin REDDİNE, Hasan Tahsin GÖKCAN, Engin YILDIRIM, Yusuf Şevki HAKYEMEZ ile Kenan YAŞAR'ın karşıoyları ve OYÇOKLUĞUYLA,

b. İçeriği itibarıyla Anayasa'ya aykırı olmadığına ve iptal talebinin REDDİNE OYBİRLİĞİYLE,

25/12/2024 tarihinde karar verildi.

Başkan
Kadir ÖZKAYA

Başkanvekili
Hasan Tahsin GÖKCAN

Başkanvekili
Basri BAĞCI

Üye
Engin YILDIRIM

Üye
Rıdvan GÜLEÇ

Üye
Yusuf Şevki HAKYEMEZ

Üye
Yıldız SEFERİNOĞLU

Üye
Selahaddin MENTEŞ

Üye
İrfan FİDAN

Üye
Kenan YAŞAR

Üye
Muhterem İNCE

Üye
Yılmaz AKÇİL

Üye
Ömer ÇINAR

KARŞIOY GEREKÇESİ

1. 98 numaralı CBK'nın 12. maddesiyle 1 numaralı CBK'nın Altıncı Kısımının Onyedinci Bölümü'ne eklenen *geçici 1. madde ile* bazı unvanlı görevlilerin başka bir kadroya atanmış sayılmasına, bazı görevlerin sona ermesine ve birim ve yöneticilere ilişkin mevzuat atıflarına dair düzenlemeler yapılmıştır.

2. CBK'nın 16. maddesiyle de Ekli 1 ve 2 sayılı listelerdeki kadrolara ilişkin olarak listeden çıkarma ve ihdas düzenlemeleri yapılmıştır.

3. Benzer düzenlemeler içeren ve daha önce Mahkememiz tarafından incelenen 60 numaralı CBK ile 1 numaralı CBK'nın ilgili maddelerinde yapılan değişikliklerin iptal isteminin reddine dair 29.12.2022 tarihli, 2020/54 E. – 2022/165, sayılı karara yazdığım karşıoydaki gerekçelerim yukarıda belirtilen düzenlemeler bakımından da geçerlidir. Dolayısıyla incelenen kural ile mevcut görevlere ilişkin atanmış sayılma ve göreve son verilmesi biçimindeki, yine ekli listelerden kadro çıkarma-ihdas yönündeki kuralların yasak alanda düzenleme yaptığı ve kuralların konu bakımından yetki yönünden Anayasanın 104. maddesinin 17. fıkrasının 3. cümlesine aykırı olduğu için iptal edilmesi gerektiği görüşündeyim.

Başkanvekili
Hasan Tahsin GÖKCAN

Esas Sayısı : 2022/74
Karar Sayısı : 2024/223

KARŞIOY GEREKÇESİ

Daha önce benzer kurallar yönünden yazdığım karşıoy gerekçeleri dava konusu kurallar bakımından da geçerli olduğundan, kuralların konu yönünden Anayasa'nın 104. maddesinin on yedinci fıkrasına aykırılık taşıdığı kanaatiyle çoğunluk kararına katılmadım.

Üye
Engin YILDIRIM

KARŞIOY GEREKÇESİ

1. Mahkememiz çoğunluğunun 6/4/2022 tarihli ve (98) numaralı Bazı Cumhurbaşkanlığı Kararnamelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin 12. maddesiyle (1) numaralı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin Altıncı Kısmının Onyedinci Bölümüne eklenen geçici 1. maddenin ve 16. maddesinin konu bakımından yetki yönünden Anayasa'ya aykırı olmadığına ve iptal talebinin reddine ilişkin karara katılmamaktayım.

2. İptali talep edilen Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi hükümlerinde kadro ihdası ve mevcut bazı kadroların iptalini de içeren kadro ile ilgili hususlara ilişkin düzenlemeler yer almaktadır.

3. Dava konusu kuralların "konu bakımından yetki" boyutu ile Anayasa'ya uygunluk denetiminde Mahkememiz çoğunluğunca Anayasa'nın 104. maddesinin onyedinci fıkrasına bir aykırılık bulunmadığı kanaatine ulaşılsa da kuralların Anayasa'nın 104. maddesinin on yedinci fıkrasının birinci, ikinci ve üçüncü cümlelerine aykırı olduğu için iptali gerekmektedir.

4. Nitekim Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile kadro ihdası konusunu düzenleyen bir kurala ilişkin Anayasa Mahkemesinin daha önce verdiği bir kararda bu konunun Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile düzenlenmesinin Anayasa'ya aykırılık teşkil ettiği görüşünde olduğumdan Mahkememiz çoğunluğunun iptal isteminin reddi yönündeki kanaatine katılmamıştım (Bkz.: E. S.: 2018/119, K. S.: 2020/25, K. T.: 11/06/2020 §§ 6-22, 27-31, 33). Aynı hukuki gerekçelerin kadro ile ilgili düzenlemenin yer aldığı dava konusu (98) numaralı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi hükmünde de geçerli olduğu kanaatindeyim.

5. Dolayısıyla E. S.: 2018/119, K. S.: 2020/25 sayılı kararın karşioyunda yer verdiğim gerekçelerle 6/4/2022 tarihli ve (98) numaralı Bazı Cumhurbaşkanlığı Kararnamelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin 12. maddesiyle (1) numaralı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin Altıncı Kısmının Onyedinci Bölümüne eklenen geçici 1. maddenin ve 16. maddesinin Anayasa'nın 104. maddesinin on yedinci fıkrasına aykırı olması nedeniyle iptali gerektiği kanaatinde olduğum için çoğunluk görüşüne katılmamaktayım.

Üye
Yusuf Şevki HAKYEMEZ

KARŞIOY GEREKÇESİ

Mahkememiz çoğunluğu (98) numaralı Bazı Cumhurbaşkanlığı Kararnamelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin (CBK); 12. ve 16. maddelerinin konu bakımından yetki yönünden Anayasa'ya aykırı olmadığına karar vermiştir.

1. (98) numaralı CBK'nın; 12. Maddesiyle (1) Numaralı CBK'nın Altıncı Kısım'ının Onyedinci Bölümü'ne Eklenen Geçici 1. maddesi, *bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte Denetim Hizmetleri Başkanı kadrosunda bulunan personelin Rehberlik ve Teftiş Başkanı kadrosuna başkaca bir işleme gerek kalmaksızın atanmış sayılacağını, bölge liman başkanlıklarının kurulduğu merkezlerde Liman Başkanı ve Liman Başkan Yardımcısı kadrosunda bulunanlar ile bağlı liman başkanlıklarında Liman Başkan Yardımcısı kadrosunda bulunanların görevlerinin başka bir işleme gerek kalmaksızın sona ereceğini ve mevzuatta bu CBK ile kaldırılan birimlere ve bunların yöneticilerine yapılan atıfların, kaldırılan birimlerin görevlerini devralan birimlere ve yöneticilerine yapılmış sayılacağını* öngörmektedir.

2. (98) numaralı CBK'nın; 16. maddesi, *Denetim Hizmetleri Başkanı, Liman Başkanı, Liman Başkan Yardımcısı kadrolarının iptal edilerek (2) numaralı CBK'nın eki (I) Sayılı Cetvel'in Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı bölümünden çıkarılmasını, Rehberlik ve Teftiş Başkanı, Bölge Liman Başkanı, Bölge Liman Başkan Yardımcısı, Ulusal Deniz Emniyeti Başkanı, Ulusal Deniz Emniyeti Başkan Yardımcısı, Deniz Sörvey Mühendisi kadrosu ihdasını ve bu kadroların (2) numaralı CBK'nın eki (I) Sayılı Cetvel'in Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı bölümüne eklenmesini, Rami Kışlası Müdürü ve Müdür Yardımcısı kadrolarının ihdasını ve bu kadroların (2) numaralı CBK'nın eki (I) Sayılı Cetvel'in Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı bölümüne eklenmesini* öngörmektedir.

3. Çoğunluk görüşünde iptale konu kurallar ile yapılan düzenlemenin Anayasa'nın 123. maddesi ve 106. maddesinin on birinci fıkrası uyarınca teşkilat yapısı kapsamında değerlendirilmesi gerektiği ve bu yönüyle Anayasa'ya aykırı olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

4. Kamu kurum ve kuruluşlarında kadro ihdasına ve iptaline yönelik hususlar bütçe hakkıyla ilgisi, başta mülkiyet hakkı olmak üzere temel hak ve hürriyetlere ilişkin olması ve münhasıran kanunla öngörülen bir konu olması nedeniyle CBK ile düzenlenemez. Dolayısıyla bu yönde düzenleme yapan CBK hükümleri Anayasa'nın 104. maddesinin on yedinci fıkrasının birinci, ikinci ve üçüncü cümlelerine aykırılık teşkil eder. Bu gerekçelerle kadro ihdası ve iptali içeren dava konusu kurallar Anayasa'nın 104. maddesinin on yedinci fıkrasının birinci, ikinci ve üçüncü cümlelerine aykırıdır.

5. Anayasa'nın 104. maddesinin on yedinci fıkrasının üçüncü cümlesine göre *"Anayasada münhasıran kanunla düzenlenmesi öngörülen konularda Cumhurbaşkanlığı kararnamesi çıkarılamaz"*. Anayasa'nın 128. maddesi gereğince kamu görevlilerinin görevlerinin sona erdirilmesine, kadro ve pozisyonların dağıtılmasına ilişkin hususlar münhasıran kanunla düzenlenmesi gereken konulardandır.

6. Açıklanan gerekçelerle dava konusu kuralların konu bakımından yetki yönünden Anayasa'ya aykırı olduğu kanaati ile red yönündeki çoğunluk kararına iştirak edilmemiştir.