

YARGITAY KARARLARI

Yargıtay 11. Hukuk Dairesinden:

TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY İLÂMI

Esas No : 2024/6893

Karar No : 2025/24

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : Elazığ 3. Asliye Hukuk Mahkemesi
(Asliye Ticaret Mahkemesi sıfatıyla)

TARİHİ : 18.01.2024

SAYISI : 2023/156 Esas, 2024/12 Karar

DAVACI : İsaş Gıda Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi vekili Avukat
Hüseyin Karaboğa

DAVALI : Sefer Yılan vekili Avukat Mehmet Arslan

İlk Derece Mahkemesince kesin olarak verilen kararın kanun yararına incelenmesi Adalet Bakanlığı tarafından istenilmiş olmakla; Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; taraflar arasındaki ticari ilişki gereği verilen çeklerin ödenmeyen bakiyesi için yapılan mutabakat belgesine dayalı başlatılan icra takibine itirazın iptali ile icra inkâr tazminatına hükmedilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; davacıya borcu bulunmadığı zira çeklerin ödendiğini ancak davacının haksız yere faiz talebinde bulunduğunu savunarak davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk derece mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir.

Dosyada mevcut takibin dayanağı olan mutabakat tutanağından kaynaklanan alacağın mevcut olduğu, tutanağındaki imzanın açıkça ve ayrıca inkâr edilmediği, asıl alacak miktarının 25.000,00 TL olduğu, bu miktar yönünden asıl alacağın varlığının kabul edilmesi gerektiği, faiz talebi yönünden ise yapılan hesaplama ile talep edilebilecek faiz miktarının 2.530,38 TL olacağı, alacağın likit olması nedeniyle asıl alacağın %20'si oranında icra inkâr tazminatına hükmedilmesi gerektiği gerekçesiyle davanın kısmen kabulüne kesin olarak karar verilmiştir.

IV. KANUN YARARINA TEMYİZ

A. Kanun Yararına Temyiz sebepleri

İlk derece mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına yönelik Adalet Bakanlığı kanun yararına temyiz isteminde;

Kendisini vekil ile temsil ettiren davacı lehine Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 13 üncü maddesinin birinci fıkrası gereğince 27.530,38 TL vekâlet ücretine hükümlü olduğu, 21.09.2023 tarih ve 32316 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin "Avukatlık ücretinin aidiyeti, sınırları ve ortak veya değişik sebeple davanın reddinde davahların avukatlık ücreti" başlıklı 3 üncü maddesinin birinci fıkrasında "Yargı yerlerince avukata ait olmak üzere karşı tarafa yükletilecek avukatlık ücreti, bu Tarifede yazılı miktardan az ve üç katından çok olamaz. Bu ücretin belirlenmesinde, avukatın emeği, çabası, işin önemi, niteliği ve davanın süresi göz önünde tutulur.",

Aynı Tarifenin "Tarifelerin üçüncü kısmına göre ücret" başlıklı 13 üncü maddesinde ise, "(1) Bu Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde gösterilen hukuki yardımların konusu para veya para ile değerlendirilebiliyor ise avukatlık ücreti, davanın görüldüğü mahkeme için bu Tarifenin ikinci kısmında belirtilen maktu ücretlerin altında kalmamak kaydıyla (7 nci maddenin ikinci fıkrası, 10 uncu maddenin üçüncü fıkrası ile 12 nci maddenin birinci fıkrası, 16 ncı maddenin ikinci fıkrası hükümleri saklı kalmak kaydıyla) bu Tarifenin üçüncü kısmına göre belirlenir.

(2) Ancak, hükmedilen ücret kabul veya reddedilen miktarı geçemez.

(3) Maddi tazminat istemli davanın kısmen reddi durumunda, karşı taraf vekili yararına bu Tarifenin üçüncü kısmına göre hükmedilecek ücret, davacı vekili lehine belirlenen ücreti geçemez.

(4) Maddi tazminat istemli davaların tamamının reddi durumunda avukatlık ücreti, bu Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümüne göre hükümlenir." düzenlemelerine yer verildiğini,

Bu durumda mahkemece, karar tarihi itibarıyla yürürlükte olan Tarifenin 3 üncü maddesine göre Tarifenin üç katına kadar ücret belirlenebilecek ise de bu takdirin sebebinin gerekçeli kararda açıklanmasının gerektiği dikkate alınıp gerekçe de bu kapsamda bir açıklamaya yer verilmeksizin ve hükmün (9) numaralı bendinde atfı yapılmamasına rağmen, asıl alacak ve işlemiş faiz tutarı olan 27.530,38 TL üzerinden Tarifenin 13 üncü maddesinin birinci fıkrası gereğince 17.900,00 TL vekâlet ücretine hükümlenmesi gerekirken, bu miktarı aşacak şekilde 27.530,38 TL vekâlet ücretine hükümlenmesi usul ve yasaya aykırı bulunduğu belirtilmiştir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık, itirazın iptali istemine ilişkindir.

Dava ilamsız takibe vaki itirazın iptali davası olup, mahkemece alınan bilirkişi rapor gerekse dosyadaki somut deliller karşısında davanın kısmen kabulü ile tazminata hükmedilmiş olup, 2024 yılı istinaf kesinlik sınırı altında kaldığından karar kesin olarak verilmiştir. Ancak karar tarihi itibarıyla yürürlükte olan 21.09.2023 tarih ve 32316 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin "Tarifelerin üçüncü kısmına göre ücret" başlıklı 13 üncü maddesinde yer alan "(1) Bu Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde gösterilen hukuki yardımların konusu para veya para ile değerlendirilebiliyor ise avukatlık ücreti, davanın görüldüğü mahkeme için bu Tarifenin ikinci kısmında belirtilen maktu ücretlerin altında kalmamak kaydıyla (7 nci maddenin ikinci fıkrası, 10 uncu maddenin üçüncü fıkrası ile 12 nci maddenin birinci fıkrası, 16 ncı maddenin ikinci fıkrası hükümleri saklı kalmak kaydıyla) bu Tarifenin üçüncü kısmına göre belirlenir.

(2) Ancak, hükmedilen ücret kabul veya reddedilen miktarı geçemez.

(3) Maddi tazminat istemli davanın kısmen reddi durumunda, karşı taraf vekili yararına bu Tarifenin üçüncü kısmına göre hükmedilecek ücret, davacı vekili lehine belirlenen ücreti geçemez. Hüküm gereğince tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde Asliye Mahkemelerinde görülen davalar için 17.900,00 TL olarak ücret belirlenmesi gerekmekte olup karar tarihinden sonra 03.10.2024 tarihinde yürürlüğe giren avukatlık asgari ücret tarifesinin uygulanması yasa ve usule aykırıdır.

V. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Adalet Bakanlığı'nın 6100 sayılı Kanun'un/HMK'nın 363/1 hükmüne dayalı kanun yararına temyiz isteminin kabulü ile kararın sonuca etkili olmak üzere **KANUN YARARINA BOZULMASINA**,

Dava dosyasının İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Adalet Bakanlığı'na gönderilmesine,

13.01.2025 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY İLAMI

ESAS NO : 2024/7242
KARAR NO : 2024/10194

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : İstanbul 42. İcra Hukuk Mahkemesi
TARİHİ : 25.01.2023
NUMARASI : 2022/146-2023/61
DAVACI/3. KİŞİ : Marsan Marmara Holding A.Ş.
DAVALI/ALACAKLI : Halsan Endüstriyel Mutfak Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi
DAVALI/BORÇLU : Margrup Turizm İşletmeciliği ve Gıda Hizmetleri Sa. ve Tic. A.Ş.

Yukarıda tarih ve numarası yazılı kararın kanun yararına temyizden tetkiki T.C. Adalet Bakanlığı tarafından istenmesi üzerine bu işle ilgili dosya daireye gönderilmiş olup, dava dosyası için Tetkik Hakimi Gamze Demir tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve dosya içerisindeki tüm belgeler okunup incelendikten sonra işin gereği görüşülüp düşünüldü:

Dava, üçüncü kişinin İİK'nın 96. vd. maddelerine dayalı istihkak iddiasına ilişkindir. Mahkemece, ödeme emrinin borçluya haciz yapılan adreste tebliğ edilmediği, borçlunun haciz mahallinde hazır bulunmadığı, mülkiyet karinesinin 3. kişi lehine olduğu, mahcuzların davacı şirket defterlerinde kayıtlı olduğu, karinenin aksinin davalı/alacaklı tarafından ispatlanmadığı gerekçesi ile davanın kabulüne karar verilmiş, davalı alacaklı tarafından Adalet Bakanlığı'na yöneltilen dilekçe ile kanun yararına temyiz yoluna başvurulmuştur.

Dava konusu haciz mahallinde, borçlu adına çok sayıda vergi ve SGK borçlarıyla ilgili yapılandırma evrakları bulunmuştur. Haciz, davacı 3.kişi şirket yetkilisi Adem Yelken'in huzurunda yapılmış ise de, anılan şahıs borçlu şirket ortağı iken borcun doğumundan sonra ortaklıktan ayrılmıştır. Öte yandan, davacı 3. kişi şirket, borçlu şirkette hakim ortak iken borcun doğumundan hatta takipten sonra 09.08.2018 tarihinde ortaklıktan ayrılmış, ticaret sicil kayıtlarına göre, borçlu ile 3.kişinin 04.04.2018 - 31.10.2018 tarihleri arasında da aynı adreste faaliyet gösterdikleri görülmüştür. Belirtilen hususlar karşısında, borçlu ile 3. kişi arasında mal kaçırarak amacıyla danişıklı işlemler yapıldığı anlaşılmaktadır. O halde davanın reddine karar verilmesi gerekirken yazılı gerekçe ile davanın kabulüne karar verilmesi doğru değildir.

SONUÇ: Adalet Bakanlığı'nın kanun yararına başvurduğu temyiz talebinin kabulü ile mahkeme kararının yukarıda açıklanan nedenlerle 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 363/2. maddesi gereğince kanun yararına **BOZULMASINA**, aynı fıkra uyarınca bozmanın hükmün hukuki sonuçlarını ortadan kaldırmayacağına, bozma kararının bir örneğinin Resmi Gazetede yayınlanması için Adalet Bakanlığı'na **TEVDİİNE**, **04.12.2024** gününde oybirliğiyle karar verildi.

TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY İLAMI

ESAS NO : 2024/7187
KARAR NO : 2024/10454

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : İstanbul 19. İcra Hukuk Mahkemesi
TARİHİ : 07.06.2023
NUMARASI : 2022/1117-2023/327
DAVACI : Osman Kızılkaya Varisleri Adi Ortaklığı
DAVALILAR : Ali Kıyar, Veyssel Kıyar
BİRLEŞEN
MAHKEMESİ : İstanbul 19. İcra Hukuk Mahkemesi
TARİHİ : 13.10.2022
NUMARASI : 2022/1118-2022/1038

Yukarıda tarih ve numarası yazılı kararın kanun yararına temyizden tetkiki T.C.Adalet Bakanlığı tarafından istenmesi üzerine bu işle ilgili dosya daireye gönderilmiş olup, dava dosyası için Tetkik Hakimi Gamze Demir tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve dosya içerisindeki tüm belgeler okunup incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Asıl dosyada talep, İİK'nın 97-99. maddelerinin uygulanmasına ilişkin şikayet, birleşen dava ise, alacaklının İİK'nın 99. maddesine dayalı istihkak iddiasının reddi talebine ilişkindir. Mahkemece, davacının Osman Kızılkaya Varisleri Adi Ortaklığı olduğu, yine dava dilekçesi ekindeki İzmir 7. Noterliği'nce düzenlenen 03.12.2018 tarih ve 08793 yevmiye numaralı vekaletnamenin de iş ortaklığı adına düzenlendiği gerekçesi ile asıl ve birleşen dosyada şikayetin ve istihkak davasının aktif husumet yokluğundan reddine karar verilmiş, davacı alacaklı tarafından T.C.Adalet Bakanlığı'na yöneltilen dilekçe ile kanun yararına temyiz yoluna başvurulmuştur.

İki veya daha fazla işletmenin belli bir amaca ulaşmak için katkılarını birleştirdikleri ortaklığın (Joint Venture'nin) tüzel kişiliği bulunmadığından taraf ehliyeti yoktur. Ortaklar, ortaklık borçlarından dolayı alacaklılara karşı doğrudan doğruya ve sınırsız olarak tüm varlıklarıyla sorumludurlar. Ancak gerçek ve tüzel kişilerin taraf ehliyeti vardır (Prof. Dr. Baki Kuru icra ve iflas Hukuku El Kitabı 2004 bas. Sahife 137 HGK'nın 08.10.2003 tarih ve 2003/12-574 E.-2003/564 K. sayılı içtihadı).

Adi ortaklığın aktif ve pasif dava ehliyeti bulunmadığından, takibin veya davanın bütün ortaklar tarafından veya bütün ortaklar aleyhinde açılması zorunludur. Taraf ehliyeti kamu düzeninden olup, mahkemece kendiliğinden göz önüne alınmalıdır.

Somut olayda, asıl ve birleştirilen davanın "Osman Kızılkaya Varisleri Adi Ortaklığı adına Abdurrahman Kızılkaya ve Ender Kızılkaya" tarafından açıldığı, yine dayanak İstanbul 11. İcra Dairesinin 2022/21717 Esas sayılı icra takibinin "Osman Kızılkaya Varisleri Adi Ortaklığı adına Abdurrahman Kızılkaya ve Ender Kızılkaya" tarafından başlatıldığı, dava dilekçesi ekinde bulunan "Osman Kızılkaya Varisleri Adi Ortaklığı Ortaklık Sözleşmesi" suretine göre adi ortaklığın ortaklarının Abdurrahman Kızılkaya ve Ender Kızılkaya olduğu ve müşterek atacakları imzalarla temsil ve ilzama yetkili oldukları anlaşılmaktadır. Her ne kadar dava dilekçesi ekindeki İzmir 7. Noterliği'nce düzenlenen 03.12.2018 tarih ve 08793 yevmiye

numaralı vekaletname, iş ortaklığı adına düzenlenmiş ise de, vekaletnamenin alt kısmında her iki ortağın da ayrı ayrı isim ve imzasının yer aldığı görülmektedir.

Kaldı ki, 6100 sayılı Kanunun 114 üncü maddesinin birinci fıkrasının (f) bendi gereğince vekil aracılığıyla takip edilen davalarda, vekilin davaya vekâlet ehliyetine sahip olması ve usulüne uygun düzenlenmiş bir vekâletnamesinin bulunması dava şartı olup aynı Kanunun 115 inci maddesinin ikinci fıkrasında da dava şartı noksanlığının giderilmesi mümkün ise bunun tamamlanması için kesin süre verileceği, bu süre içinde dava şartı noksanlığı giderilmemişse davanın dava şartı yokluğu sebebiyle usulden reddedileceği düzenlenmiştir.

Bu durumda, mahkemece, asıl ve birleştirilen davanın Osman Kızılkaya Varisleri Adi Ortaklığı adına ortaklar Abdurrahman Kızılkaya ve Ender Kızılkaya tarafından açıldığı dikkate alınarak 6100 sayılı Kanunun 115 inci maddesinin ikinci fıkrası gereğince işlem yapılarak ortakların usulüne uygun düzenlenmiş vekâletnamesinin sunulması için kesin süre verilmesi, bu süre içinde dava şartı noksanlığı giderilirse işin esasının incelenmesi, noksanlık giderilmezse davanın dava şartı yokluğu sebebiyle usulden reddine karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup, bozmayı gerektirmiştir.

SONUÇ:

T.C.Adalet Bakanlığı'nın kanun yararına başvurduğu temyiz talebinin kabulü ile mahkeme kararının yukarıda açıklanan nedenlerle 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 363/2. maddesi gereğince kanun yararına **BOZULMASINA**, aynı fıkra uyarınca bozmanın hükmün hukuki sonuçlarını kaldırmayacağına, bozma kararının bir örneğinin Resmi Gazetede yayınlanması için T.C.Adalet Bakanlığı'na **TEVDİİNE**, **11.12.2024** tarihinde oy birliğiyle karar verildi.