

YARGITAY KARARI

Yargıtay 7. Hukuk Dairesinden:

TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY İLÂMI

Esas No : 2024/2323

Karar No : 2024/3972

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : Karabük 1. Sulh Hukuk Mahkemesi

TARİHİ : 15.12.2015

EK KARAR TARİHİ : 22.12.2017

SAYISI : 2014/1032 E., 2015/1327 K.

DAVACI : Remzi Yiğit

DAVALILAR : Bahriye Oral vd.

DAVA TARİHİ : 24.09.2014

KARAR : Davanın kabulü

KANUN YARINA TEMYİZ

EDEN : Adalet Bakanlığı

Taraflar arasında görülen el birliği mülkiyetinin paylı mülkiyete çevrilmesi davasında davanın kabulüne karar verilmiştir.

Mahkemece temyiz incelemesinden geçmeden kesinleşen kararının kanun yararına temyizen incelenmesi Adalet Bakanlığı tarafından istenilmiş olmakla; Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; dava konusu taşınmazlardaki elbirliği mülkiyetinin paylı mülkiyete çevrilmesini istemiştir.

II. CEVAP

Davalı Bahriye vekili cevap dilekçesinde; davanın reddini istemiş; diğer davalılar davaya bir diyeceklerinin olmadığını beyan etmiştir.

III. MAHKEME KARARI

Mahkemenin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile davanın kabulüne karar verilmiştir.

IV. KANUN YARARINA TEMYİZ**A. Kanun Yararına Temyiz Yoluna Başvuran**

Mahkemenin yukarıda belirtilen kararının kanun yararına temyizen incelenmesi Adalet Bakanlığı

Hukuk İşleri Genel Müdürlüğünün 20.10.2022 tarihli ve 39152028-153.01-1519-2022-E. 2524/30562 sayılı yazılarıyla istenilmiştir.

B. Temyiz Sebepleri

Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğünün 20.10.2022 tarihli ve 39152028-153.01-1519-2022-E. 2524/30562 sayılı yazılarında; tapu kayıtlarındaki hisse oranları ile hüküm kurulan hisse oranlarının birbiriyle uyuşmadığını, ayrıca bir kısım taşınmazda tarafların elbirliği halinde malik olduğu pay dışında başka payların da bulunduğu halde taşınmazlarda dava konusu edilen payın hükümde açıkça gösterilmeyerek tapu kaydının tamamını kapsar şekilde karar vermek suretiyle kararın infazında çelişki yarattığını ileri sürerek kararın kanun yararına bozulmasını istemiştir.

C. Gerekçe

1. Uyuşmazlık ve Hukuki Nitelendirme

Uyuşmazlık, el birliği mülkiyetinin paylı mülkiyete çevrilmesi istemine ilişkindir.

2. İlgili Hukuk

1. 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (6100 sayılı Kanun) 363 üncü maddesinin birinci fıkrası uyarınca mahkemelerin kesin olarak verdikleri kararlara karşı, yürürlükteki hukuka aykırı bulunduğu ileri sürülerek Adalet Bakanlığı tarafından kanun yararına temyiz yoluna başvurulur.

2. Temyiz talebi Yargıtayca yerinde görüldüğü takdirde, 6100 sayılı Kanun'un 363 üncü maddesinin ikinci fıkrası uyarınca karar kanun yararına bozulur ve bu bozma, kararın hukuki sonuçlarını ortadan kaldırmaz.

3. 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 496 ncı maddesi şöyledir:

"Altsoyu bulunmayan mirasbırakanın mirasçıları, ana ve babasıdır. Bunlar eşit olarak mirasçılardır.

Mirasbırakandan önce ölmüş olan ana ve babanın yerlerini, her derecede halefiyet yoluyla kendi altsoyları alır.

Bir tarafta hiç mirasçı bulunmadığı takdirde, bütün miras diğer taraftaki mirasçılara kalır."

4. 6100 sayılı Kanun'un 26 ve 297 inci maddeleri

3. Değerlendirme

1.Kanun yararına temyizen incelenen kararda, 122 ada 38 parsel sayılı taşınmazın tamamını kapsar şekilde dava konusu olmayan ve dava dışı kişilere (Mehmet Arif Işık, Salim Tekin, Pakize Yılmaz, Müşerref Soylu, İhsan Tekin, Ahmet Tekin, Mehmet Yılmaz, Habibe Ulu, Hüsnüye Çimen, Şaziye Tekin'e) ait paylar yönünden de hüküm kurulması 6100 sayılı Kanun'un 26 ncı maddesinde öngörülen taleple bağlılık ilkesine aykırıdır.

2. Öte yandan dava konusu taşınmazlardan bir kısmının muris Mustafa Tekin, bir kısmının muris Fatma Tekin ve bir kısmının da muris Sabri Tekin'e ait olduğu, adı geçen murislerin mirasçılarının belirlenmesindeki çelişki ve hatalar nedeniyle hükmün infaz edilemediği anlaşılmıştır. Mirasçıların belirlenmesindeki hataların nedeni muris Mustafa Tekin'in oğlu Hüseyin'in annesi olan (10080185092

TC. kimlik numaralı) Fatma ile diğ er çocuklarının annesi olan (10101184332 TC. Kimlik numaralı) Fatma'nın farklı kişiler olmasına karşın aynı kişilermiş gibi değerlendirilmiş olması ile evli ve çocuksuz  len Sabri Tekin'in mirasından anne baba bir kardeşi Havva ile anne ayrı baba bir kardeşi Hüseyin'e (4721 sayılı Kanun'un 496 ncı maddesinin ikinci fıkrasına aykırılık oluşturacak şekilde) eşit miras payı verilmiş olmasıdır.

3. Muris Mustafa Tekin'in 15.05.1987 tarihinde ölümü üzerine geriye eşi (10101184332 TC. Kimlik numaralı 1920 doğum tarihli) Fatma Tekin ile çocukları Hüseyin Tekin, Sabri Tekin, Havva Tekin (Ateş) kalmış; eşi Fatma'nın 23.01.1993 tarihinde ölümü  zerine Fatma'ya giden paylar, Fatma'nın kendi çocukları Sabri ve Havva'ya kalmış; Sabri Tekin'in evli ve çocuksuz olarak 07.02.2006 tarihinde ölümü  zerine Sabri'ye giden paylar, eşi Behiye Tekin ile anne baba bir kardeşi Havva Tekin (Ateş) ve anne ayrı baba bir kardeşi Hüseyin Tekin'e kalmış; Behiye Tekin'in 03.02.2011 tarihinde ölümü  zerine Behiye'ye giden paylar, kardeşleri Bahriye Yiğit (Oral) ile Remzi Yiğit'e kalmıştır. Bu durumda muris Mustafa Tekin'in mirası (64) pay kabul edilerek; (33) pay Havva Tekin (Ateş)'e, (19) pay Hüseyin Tekin'e, (6) pay Bahriye Yiğit (Oral)'a, (6) pay Remzi Yiğit'e ait olacaktır. Buna karşın temyize konu hüküm fıkrasının 1. maddesindeki taşınmazların 4721 sayılı Kanun'un 495 ila 500  nc  maddelerinde (743 sayılı Kanun'un 439 ila 445 inci maddelerinde)  ng r len kurallara aykırılık oluşturacak oranlar üzerinden paylı mülkiyete çevrilmesi hatalıdır.

4. Muris (10101184332 TC. Kimlik numaralı) Fatma Tekin'in 23.01.1993 tarihinde ölümü üzerine geriye çocukları Sabri Tekin ve Havva Tekin (Ateş) kalmış; Sabri Tekin'in evli ve çocuksuz olarak 07.02.2006 tarihinde ölümü  zerine Sabri'ye giden paylar, eşi Behiye Tekin ile anne baba bir kardeşi Havva Tekin (Ateş) ve anne ayrı baba bir kardeşi Hüseyin Tekin'e kalmış; Behiye Tekin'in 03.02.2011 tarihinde ölümü  zerine Behiye'ye giden paylar, kardeşleri Bahriye Yiğit (Oral) ile Remzi Yiğit'e kalmıştır. Bu durumda Muris Fatma Tekin'in mirası (16) pay kabul edilerek; (11) pay Havva Tekin (Ateş)'e, (2) pay Bahriye Yiğit (Oral)'a, (2) pay Remzi Yiğit'e, (1) pay Hüseyin Tekin'e ait olacaktır. Buna karşın temyize konu hüküm fıkrasının 2. maddesindeki taşınmazların 4721 sayılı Kanun'un 495 ila 500  nc  maddelerinde (743 sayılı Kanun'un 439 ila 445 inci maddelerinde)  ng r len kurallara aykırılık oluşturacak oranlar üzerinden paylı mülkiyete çevrilmesi hatalıdır.

5. Muris Sabri Tekin'in 07.02.2006 tarihinde evli ve çocuksuz olarak ölümü üzerine geriye eşi Behiye Tekin ile anne baba bir kardeşi Havva Tekin (Ateş) ve anne ayrı baba bir kardeşi Hüseyin Tekin kalmıştır. 4721 sayılı Kanun'un 499/2 hükmü uyarınca Muris Sabri'nin mirasının yarısı sağ kalan eşine, diğer yarısı ise 4721 sayılı Kanun'un 496 ncı maddesi uyarınca eşit oranda annesi (10101184332 TC. Kimlik numaralı) Fatma ile babası Mustafa'ya kalacaktır. Muris Sabri'nin annesi ile babası kendisinden önce öldüğü için 4721 sayılı Kanun'un 496 ncı maddesinin ikinci fıkrası uyarınca mirasbırakandan önce ölmüş olan ana ve babanın yerlerini, her derecede halefiyet yoluyla kendi altsoyları alır. Bu durumda muris Sabri'nin öz kardeşi Havva hem anne Fatma hem de baba Mustafa'dan gelen pay üzerinden hak sahibi olabileceksen, anne ayrı baba bir kardeşi Hüseyin ise sadece baba Mustafa'dan gelen pay üzerinden hak sahibi olabilecektir. Bu nedenle anne baba bir kardeş ile anne ayrı baba bir kardeşin paylarının eşit olması mümkün değildir. Öte yandan muris Sabri'nin eşi Behiye Tekin'in 03.02.2011 tarihinde ölümü  zerine Behiye'ye giden paylar, kardeşleri Bahriye Yiğit (Oral) ile Remzi Yiğit'e kalmıştır. Bu durumda Muris Sabri Tekin'in mirası (8) pay kabul edilerek; (3) pay Havva Tekin (Ateş)'e, (2) pay Bahriye Yiğit (Oral)'a, (2) pay Remzi Yiğit'e, (1) pay Hüseyin Tekin'e ait olacaktır. Buna karşın hüküm fıkrasının 3 ve 4  nc  maddesindeki taşınmazların 4721 sayılı Kanun'un 495 ila 500  nc 

maddelerinde öngörülen kurallara aykırılık oluşturacak oranlar üzerinden paylı mülkiyete çevrilmesi hatalıdır.

V. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Adalet Bakanlığının 6100 sayılı Kanun'un 363 üncü maddesinin birinci fıkrasına dayalı kanun yararına temyiz isteminin kabulü ile kararın sonuca etkili olmamak üzere **KANUN YARARINA BOZULMASINA,**

Dava dosyasının Mahkemesine, kararın bir örneğinin Adalet Bakanlığına gönderilmesine,

19.09.2024 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.