

YARGITAY KARARI

Yargıtay 3. Hukuk Dairesinden:

TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY İLÂMI

Esas No : 2024/935
Karar No : 2024/2653

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : Ankara 7. Tüketici Mahkemesi
TARİHİ : 11.07.2023
SAYISI : 2023/70 E., 2023/399 K.
DAVACI : Otoyol Yatırım ve İşletme A.Ş. vekili Avukat Gülçin Kıratlı
DAVALI : Nebahat Şimşek vekili Avukat Sami Narter
DAVA TARİHİ : 10.02.2023

Taraflar arasında, İlk Derece Mahkemesinde görülen itirazın iptali davasında davanın kabulüne karar verilmiştir.

İlk Derece Mahkemesince kesin olarak verilen kararın kanun yararına temyizen incelenmesi Adalet Bakanlığı tarafından istenilmiş olmakla; Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili; müvekkili şirket tarafından işletilen köprü ve otoyoldan, davalıya ait 06 FJ 4841 plakalı araç ile gerçekleştirilen ihlalli geçişler nedeniyle doğan ve yasal süresi içerisinde ödenmeyen geçiş tutarı ve yasadan kaynaklı para cezasının tahsili amacıyla Ankara 17. İcra Müdürlüğü'nün 2022/19255 E. sayılı dosyasından başlatılan icra takibinde gönderilen ödeme emrinin davalıya tebliğ edildiğini, borçlunun borcun tamamına itiraz etmesi üzerine takibin durdurulduğunu belirterek davalının itirazının iptali ile takibin devamına, borçlu aleyhine yüzde yirmiden az olmamak üzere icra inkâr tazminatına hükmedilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili; davaya konu Ankara 17. İcra Müdürlüğü'nün 2022/19255 E. sayılı icra dosyasında asıl alacak denilip parantez içinde %9 yıllık açıklamaları ile anlamsız kalemler bildirilerek toplam 1.072,50 TL alacağın talep edildiğini, gönderilen ödeme emrinin 4 no.lu bendinde yer alan "senet ve tarihi ve senet yoksa borcun sebebi" paragrafının karşısında da sadece yeniden alacak kalemlerinin yazıldığını, bu

alacağın neye istinaden olduğu açıklamasına yer verilmediğini, bu durumda müvekkilinin hangi nedenle borçlu bulunduğu anlaşılamadığından sebebi belli olmayan borca itiraz edildiğini savunarak davanın reddini, %20 kötü niyet tazminatına hükmedilmesini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararıyla; davalının davacıya ait şirket tarafından işletilen otoyoldan 28.07.2022 tarihinde ücret ödmeden giriş ve çıkışı yaptığı, dava konusu ihlalli geçiş ücretinin tahsil edilemediği, davacının bu ihlalli geçiş sebebiyle doğan ve yasal süresi içerisinde ödenmeyen geçiş tutarı ve yasadışı kaynaklı para cezasının tahsilini talep etmekte haklı olduğu, davalının ödeme emrinin usulüne uygun olmadığı iddiasının Mahkemenin görevi olmadığı İcra Tetkik Mercinin görev alanında olduğu, takibe konu alacağın götürülecek borçlardan olduğu, ayrıca her ne kadar kısa kararda icra dosya numarası 2022/70 yazılmış ise de Ankara 17. İcra Müdürlüğünün 2022/19255 E. sayılı dosyası yazılması gerektiği gerekçesiyle davanın kabulüne, Ankara 17. İcra Müdürlüğünün 2022/19255 E. sayılı dosyası üzerinden başlatılan icra takibine yapılan itirazın iptaline, takibin devamına, icra inkar tazminatı talebinin reddine karar verilmiştir.

IV. KANUN YARARINA TEMYİZ

A. Kanun Yararına Temyiz Yoluna Başvuran

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararının kanun yararına temyizen incelenmesi Adalet Bakanlığı tarafından istenilmiştir.

B. Temyiz Sebepleri

Adalet Bakanlığınca; itirazın iptali davasının takip talebiyle sıkı sıkıya bağlantılı olduğu ve takip talebinde dayanan borç ve borcun sebebi ile bağlılığın asıl olduğu, takip talebi ve ödeme emrinde borcun sebebinin açıkça yazılmadığı dikkate alınarak usulüne uygun bir takip yapıldığı ve bu nedenle itirazın iptali davasının dava şartı yokluğu nedeniyle usulden reddine karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde karar verilmiş olmasının usul ve yasaya aykırı bulunduğu ileri sürülerek, kararın kanun yararına bozulması talep edilmiştir.

C. Gerekçe

1. Uyuşmazlık ve Hukuki Nitelendirme

Uyuşmazlık, davacı tarafından işletilen otoyoldan ihlalli geçiş nedeniyle ödenmeyen geçiş ücreti ve para cezasının tahsili için başlatılan icra takibine itirazın iptali istemine ilişkin olup temyiz aşamasında ise uyuşmazlık takip talebi ve ödeme emrinde borcun sebebinin açıkça yazılmamasının itirazın iptali davasında dava şartı olarak değerlendirilip değerlendirilmeyeceği noktasında toplanmaktadır.

2. İlgili Hukuk

1. 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (6100 sayılı Kanun) 363 üncü maddesinin birinci fıkrası uyarınca İlk Derece Mahkemelerinin kesin olarak verdikleri kararlar ile istinaf incelemesinden geçmeden kesinleşmiş bulunan kararlarına karşı, yürürlükteki hukuka aykırı bulunduğu ileri sürülerek, Adalet Bakanlığı tarafından kanun yararına temyiz yoluna başvurulur.

2. Temyiz talebi Yargıtayca yerinde görüldüğü takdirde, 6100 sayılı Kanun'un 363 üncü maddesinin ikinci fıkrası uyarınca karar kanun yararına bozulur ve bu bozma, kararın hukuki sonuçlarını ortadan kaldırmaz.

3. 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu'nun (2004 sayılı Kanun) "*Takip talebi ve muhtevası*" başlıklı 58 inci maddesinin ikinci fıkrası.

4. 2004 sayılı Kanun'un "*Ödeme emri ve muhtevası*" başlıklı 60 ncı maddesinin ikinci fıkrası.

5. Yargıtay (Kapatılan) 13. Hukuk Dairesinin 08.04.2013 tarihli ve 2012/28759 E., 2013/8988 K. sayılı ilamı.

6. Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 08.03.2022 tarihli ve 2019/(19)11-718 E., 2022/274 K. sayılı ilamı.

7. Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 11.02.2020 tarihli ve 2017/19-2076 E., 2020/117 K. sayılı ilamı.

8. Yargıtay 10. Hukuk Dairesinin 25.12.2017 tarihli ve 2015/25167 E., 2017/9220 K. sayılı ilamı.

9. Dairemizin 15.01.2024 tarihli ve 2023/5182 E., 2024/170 K. sayılı ilamı.

3. Değerlendirme

Dava dosyasının incelenmesinde; davalının mülkiyeti kendisine ait olan aracın otoyol ücreti ödemeksizin ihlalli geçişi nedeniyle davalı hakkında Ankara 17. İcra Müdürlüğü'nün 2022/19255 E. sayılı takip dosyası ile icra takibi başlatıldığı, davalı borçlunun itirazı ile takibin durduğu, açılan itirazın iptali davasında davalı borçlunun cevap dilekçesinde "*...takip talebi ve ödeme emri incelendiğinde takibe dayanak sebebin bildirilmediğini...*" ifade ettiği, 2004 sayılı Kanun'un 58 inci ve 60 ncı maddesi gereğince borcun sebebinin gösterilmesinin zorunlu olduğu, Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 08.03.2022 tarihli ve 2019/(19)11-718 E., 2022/274 K. sayılı ilamı ile Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 11.02.2020 tarihli ve 2017/19-2076 E., 2020/117 K. sayılı ilamında itirazın iptali davasının takip talebiyle sıkı sıkıya bağlantılı olduğu ve takip talebinde dayanılan borç ve borcun sebebi ile bağlantının asıl olduğu belirtildiği, bu anlamda borcun sebebinin gösterilmemesinin usule aykırı olduğu, Yargıtay 10. Hukuk Dairesinin 25.12.2017 tarihli ve 2015/25167 E., 2017/9220 K. sayılı ilamı ve Dairemizin 15.01.2024 tarihli ve 2023/5182 E., 2024/170 K. sayılı ilamında belirtildiği üzere usulüne uygun takip talebi ve ödeme emri olmadığı anlaşıldığından Mahkemece davanın usulden reddine karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde hüküm tesisi usul ve aykırı olup bozmayı gerektirmektedir.

O halde, Adalet Bakanlığının bu yöne ilişkin kanun yararına temyiz talebinin kabulü gerekmiştir.

V. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Adalet Bakanlığının 6100 sayılı Kanun'un 363 üncü maddesinin birinci fıkrasına dayalı kanun yararına temyiz isteminin kabulü ile kararın sonuca etkili olmamak üzere **KANUN YARARINA BOZULMASINA**,

Dava dosyasının İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Adalet Bakanlığına gönderilmesine,

30.09.2024 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.